



Geographica Historica

Begründet von ERNST KIRSTEN

Fortgeführt von ECKART OLSHAUSEN und VERA SAUER

Band 43

Ethnic Constructs, Royal Dynasties
and Historical Geography
around the Black Sea Littoral

Edited by
Altay Coşkun
With the assistance of Joanna Porucznik
and Germain Payen

Franz Steiner Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<<http://dnb.d-nb.de>> abrufbar.

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes
ist unzulässig und strafbar.

© Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2021

Druck: Memminger MedienCentrum, Memmingen
Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier.

Printed in Germany.

ISBN 978-3-515-12941-1 (Print)

ISBN 978-3-515-12944-2 (E-Book)

Dedicated
to the lasting scholarship
and singular humanity of

Heinz Heinen
(14 September 1941 – 21 June 2013)

ZUM GELEIT

Der vorliegende Band kam auf die Initiative von Altay Coşkun zustande. Er enthält vornehmlich Studien, die im Zuge mehrerer Tagungen in den Jahren 2015 bis 2019 entstanden sind und der Pflege und Weiterführung des wissenschaftlichen Vermächnisses von Heinz Heinen dienen. Thematisch kreisen sie um einen der Forschungsschwerpunkte Heinens, den nördlichen Schwarzmeerraum mit seinen ethnischen, kulturellen und politischen, insbesondere dynastischen Verflechtungen. Ein zentrales Anliegen der Autor*innen ist es, überkommene Vorstellungen von Ethnizität und Kultur und deren Einfluss auf politische Verhältnisse zu hinterfragen.

Vielfältig sind die historisch-geographischen Bezüge der Beiträge, deren Veröffentlichung in den *Geographica Historica* mehr als gerechtfertigt ist, zumal sie aus dem Blickwinkel ihrer Thematik der Forschung einer Region neue Aspekte hinzufügen, der bereits frühere Bände der Reihe gewidmet sind.

Darüber hinaus ist diese Publikation eine willkommene Möglichkeit, unserer persönlichen Verbundenheit mit Heinz Heinen Ausdruck zu verleihen.

Eckart Olshausen und Vera Sauer

CONTENTS

Preface	11
Abbreviations and Other Editorial Notes	19
List of Figures	21

A. Studies in Group Identity and Ethnicity Constructs around the Ancient Black Sea Coast

Valentina Mordvintseva

- I. ‚Iraner‘ und ‚Sarmaten‘ in der Weltsicht Michael Rostovtzeffs 25

Joanna Porucznik

- II. Cult and Funerary Practices in Olbia and Its Chora
A Methodological Approach to the Study of Cultural Identity
in Urban and Rural Communities 45

Philip A. Harland

- III. ‚The Most Ignorant People of All‘
Ancient Ethnic Hierarchies and Pontic Peoples 75

Marta Oller Guzmán

- IV. Facing the Greeks
Some Responses of Local Populations to Greek Settlers 99

Alexandr V. Podossinov

- V. Grausame und edle Skythen: Paradoxe Barbarenprojektionen
bei antiken Autoren (besonders Strabon) 121

B. Studies in the Royal Dynasties of Pontos and the Bosporan Kingdom

Madalina Dana

- VI. The Bosporan Kings and the Greek Features of Their Culture
in the Black Sea and the Mediterranean 141

Germain Payen

- VII. Les suites de la paix d’Apamée en mer Noire 161

Luis Ballesteros Pastor

- VIII. The Return of the King:
Pharnakes II and the Persian Heritage 183

Altay Coşkun & Gaius Stern

- IX. Queen Dynamis and Prince Aspurgos in Rome?
Revisiting the South Frieze of the *Ara Pacis Augustae* 199

C. Studies in the Historical Geography of Pontos and Kolchis

Altay Coşkun

- X. Deiotaros Philorhomaïos, Pontos und Kolchis 233

Altay Coşkun

- XI. Pompeius und die ‚elf Städte‘ der Provinz Pontus 265

Altay Coşkun

- XII. Searching for the Sanctuary of Leukothea in Kolchis 287

D. Cultural Change in Late Antiquity

Dan Ruscu

- XIII. Christianity and Urban Changes in Late Roman Scythia Minor 321

Hugh Elton

- XIV. Agricultural Decision Making on the South Coast
of the Black Sea in Classical Antiquity 343

About the Authors 357

Index 361

1. Names 361

2. Literary Sources 369

3. Documentary Sources 375

Coloured Maps of the Black Sea Region 377

PREFACE

As is the case with most books, there are some threads of its pre-history that authors or editors are keen to talk about. The longer story would take us back to the early 1960s, when my former supervisor and mentor Heinz Heinen discovered his interest in Russian politics, language and culture in the hottest phase of the Cold War. As the first Chair of Ancient History at the University of Trier (1971–2006), he developed his department into an international hub for ancient Black Sea studies. It felt intuitively right to me that the Greeks called the Black Sea *Pontos Euxeinus* – ‘Hospitable Sea’. Heinen’s intellectual skills and love for the ancient world were paired with a sense of humour, generous hospitality and, perhaps most of all, a deep respect for the student, colleague or simply the human who was engaging in a discussion with him. He thus fostered open discourse between scholars across the ideological boundaries that deeply divided the West and the Soviet-dominated East (cf. Heinen 1996; Cojocaru et al. 2014), an effort that resulted in many reflections on the roots of the divide, especially the scholarly work and biography of Michail Rostovtzeff and the effect of Marxism or Leninism on the course of Russian Classical studies (e.g., Heinen 1980; 2006a; 2006b; 2008). Besides, many lasting friendships and multiple research cooperation arose along the way. However, I have told this story elsewhere (Coşkun 2014).

I gained my first insights into this kind of dialogue as a 2nd-year undergraduate student (1992), but shifted my own research towards the Black Sea only much later, when I began collaborating with Heinen on Roman diplomacy and the dynasties of the Graeco-Roman world, briefly in 1999/2000 as his assistant and again as his research associate from 2002 to 2008. Initially, I concentrated on Anatolia and the theory of Roman *amicitia* (Coşkun 2008 and *APR*), while Heinen’s focus was on the Mithradatid house that connected Pontos on the southern littoral of the Black Sea with the Kimmerian Bosphorus on the opposite side (e.g., Heinen 1994; Coşkun & Heinen 2004; Heinen 2006a). In 1997, the first chapter drafts of an envisioned monograph on the dynastic history of the Bosphorus from 63 BC to AD 68 materialized (cf. Coşkun 2016; 2020c; in preparation). His several commitments to his students and administrative duties, besides his dedication to the study of ancient slavery since the later 1990s, prevented him from following through on this plan, especially when his life was cut short by an aggressive cancer.

A year after his death (21 June 2013), his widow Marie-Louise Heinen entrusted me with his unfinished book chapters on the Bosphorus. The best I could think of was to leverage them into a broad international cooperation, in order to acquire the support and expertise to one day publish them in a setting that would at least come close to the original book design, without falling short of the required expertise. To this end, I began building a network of advisors and collaborators, both from among his former friends and, as Heinen would have liked it,

also including many young colleagues with their fresh ideas on ancient Black Sea studies. I could draw on the previous contributors to my *Amici Populi Romani* database (*APR*) and further on the *Interconnectivity* workshop that I co-organized with Victor Cojocaru in Iași (8–12 July 2013). We had designed it to honour Heinen’s achievements, but eventually held it with sorrowful hearts to commemorate him a few days after his funeral (cf. Cojocaru et al. 2014).

A series of workshops and conference panels followed to discuss old traditions and new trends in ancient Black Sea studies, with a special emphasis on, but not limited to, Heinen’s main ideas, the reflection of ideological implications, and his demand for a sober and diverse methodological approach, paired with strong encouragement for intra- and interdisciplinary cooperation.

4–5/7/2015 (with Andrea Binsfeld): *Colloquium in Memory of Prof. Dr. Heinz Heinen*, St. Vith, Belgium

6–11/7/2015 (with Victor Cojocaru & Alexander Rubel): *Mobility in Research on the Black Sea Region*, Archaeological Institute of the Romanian Academy, Iași Branch, Romania

5–8/4/2017: *Recent Research in Ancient Black Sea Studies*, Panel at the 113th Annual Meeting of CAMWS, University of Waterloo, ON.

16–18/7/2017 (with Victor Cojocaru): *Advances in Ancient Black Sea Studies: Methodological Innovation, Interdisciplinary Perspectives and International Cooperation*, Archaeological Institute of the Romanian Academy, Iași Branch, Romania.

23/7/2018 (with Joanna Porucznik and Krzysztof Nawotka): *Power, Status and Symbols in the Black Sea Area in Antiquity*, Institute of History, University of Wrocław, Poland.

12/11/2018 (with Germain Payen): *Recent Research in Ancient Black Sea Studies in Canada and Beyond. Colloquium Ponticum Canadiense*, University of Waterloo, ON.

2/8/2019 (with Nick Sekunda): *Black Sea Study Day: The Northern Black Sea Coast on the Fringes of the Roman Empire*, Sopot near Gdańsk, Poland.

Many of the papers given on those occasions have been published elsewhere (such as in Cojocaru & Rubel 2016), while others are still being developed for a volume dedicated specifically to the Bosphoran kingdom (Coşkun in preparation). The present collection assembles 14 original studies on the history, archaeology and geography of the ancient Black Sea region, many of which were first discussed at one of the abovementioned gatherings. When combined, they cover the Euxine coastlines of all four hemispheres, while addressing problems from the archaic to the Byzantine period with a panoply of methodological approaches.

(A) The first five papers (I / Mordvintseva, II / Porucznik, III / Harland, IV / Oller Guzmán and V / Podossinov) try to overcome essentialist views on cultures and ethnicities, demonstrating how much more can be learned about the past and the present, if we regard such notions not as stable and closed entities, but as highly fluid and permeable concepts. In fact, they are best understood as social constructs that one way or another work within ideological frameworks, ancient or modern, and sometimes tell us more about those who speak of them than about what they are supposed to describe. The Orientalism debate, the Postcolonial turn and many other constructivist approaches have gradually allowed such wisdom to

penetrate the Humanities and Social Sciences for some time now, but their reception is heavily delayed in ancient Black Sea studies: European nationalisms and Marxist materialism appear to have cast longer shadows on this part of the ancient world than elsewhere. While this is particularly true for Russian, Soviet and post-Soviet scholarship, such perspectives are by no means limited to eastern Europeans (cf. Coşkun 2020c).

The fundamental role that the Russian scholar Michail Rostovtzeff has been playing for more than a century is disproportionate to the limited accessibility of his publications, especially in the West. A clear description of his world-historical analysis, placed within its historical and cultural context, thus opens this book (I / Mordvintseva). And I recommend the study of the Olbian *chora* (II / Porucznik) as a second introduction to this volume, thanks to its lucid survey of scholarship on intercultural encounter and (in)considerate use of physical evidence.

(B) Four further chapters are the result of my colleagues' and my interest in dynastic history along the shores of the Pontos Euxeinos. At the same time, most of these studies illustrate the potential of questioning pre-conceived ideas of ethnicity and their assumed or effective influence on politics (VI / Dana, VIII / Ballesteros Pastor, IX / Coşkun & Stern). The investigation of Pharnakes I (VII / Payen) traces the Mithradatid dynasty's pre-history on its way to becoming the leading player in the Black Sea. As such, it could as well have been grouped with the next part.

(C) Feeling the need for short-termed adjustments to the overall book plan (see below), I have contributed three chapters on the historical geography of Pontos and Kolchis. These exemplify how quickly research in political or cultural history leads to controversial questions on toponymy, settlement history or political geography, while also illustrating how many details of our ancient literary accounts have remained underexplored. Too often modern scholars have quarried them, looking for the information they were expecting, while missing subtle points that ancient authors were making. Even worse than this traditional 'positivism' is a bequest of Marxist materialism, a strong tendency to downplay or even discard literary evidence as unreliable or ideologically distorted – as if documents, such as coins, inscriptions and artefacts, were not subject to similarly purposeful distortions. I would hence like to show how reading ancient authors in context provides at least glimpses of the world 'through their eyes'. Many problems disappear, while new ones may emerge. In other words, accounting for every source individually rather than selecting or rejecting according to our preconceived ideas is a path that still promises to yield many new insights. Similar emphasis on the subjective perspective of ancient authors are also prevalent in the earlier chapters, such as the one that deconstructs ethnic hierarchies in ancient civilizations (III / Harland), explores paradoxical descriptions of barbarians (V / Podossinov) or discovers clusters of confrontation between Greek settlers and indigenous people (IV / Oller Guzmán).

Many chapters compare material evidence with the literary or documentary tradition, e.g., in an effort to illustrate assumed ethnic markers (I / Mordvintseva), to anchor the sense of threat as reflected in historiographical accounts also in ar-

chitectural remains (IV / Oller Guzmán), to shed light on the Achaimenid agenda of Pharnakes II (VIII / Ballesteros Pastor) or in the context of Roman imperial propaganda as displayed in the friezes of the *Ara Pacis Augustae* (IX / Coşkun & Stern).

(D) Three contributions primarily focus on archaeological data, also showing the vibrancy and methodological diversity of archaeological fieldwork along the Black Sea coasts – by far the most intensive area of research in terms of manpower and financial resources. The first of these studies is on cult rituals in the *chora* of Olbia (II / Porucznik) and has been grouped with part A. Another chapter soberly challenges the perceived view that Christianization reshaped the urban structure in the 4th to 5th centuries AD – an unbiased reassessment of the evidence appears to tell a different story (XIII / Ruscu). Third comes the final chapter of this volume (XIV / Elton), which offers a long-term perspective from the Classical to the Byzantine age and thus briefly revisits many of the historical periods addressed throughout the book, while investigating the crops that farmers cultivated in Pontos. It is innovative for its combination of biology, geology and cultural history.

Science and technology have left their traces also in other studies: osteology contributed to the scrutiny of Olbian rituals (II / Porucznik) and satellite images hugely benefitted my own research on Kolchian geography (XII / Coşkun; cf. Coşkun 2020a and 2020b), just as the maps that my student Stone Chen has skillfully drawn for this volume (printed at the end of this volume), beginning with the summary map ‘Key Settlements on the Black Sea Littoral’. The investigation of farming in Pontos (XIV / Elton) yields the well-documented result that periods of climate change, which was a reality in the past as it is in the present, ultimately affected the choice of crops to a much lesser degree than major political reversals and the new fiscal and economic conditions that these entailed. As such, our volume closes with an example of the fresh insights that historical research may expect from new technologies in the future, while, at the same time, implicitly endorsing the relevance of the most traditional concern of historical studies: political power – its protagonists, the structures within which these operated and the effect it wielded on historical societies.

This preface provides me with the opportunity to thank those who have contributed in so many different ways to produce this book, to develop its much broader research agenda or to rekindle the passion for collaborative research on the ancient world of which the Black Sea region formed an integral part.

I start with Heinz Heinen for the immeasurable support, guidance and inspiration he gave me ever since we first met in 1991. Close by his side, I mention Marie-Louise Heinen for her ceaseless moral support and heart-warming affection.

Next, I would like to thank all the co-organizers and participants of the workshops mentioned before as well as the authors of the studies presented here. To many of them, I am indebted for more than entrusting me their research papers; many gave me advice, offered hospitality or shared literature. I refrain from re-

peating all their names and refer the readers instead to the short CVs assembled at the end of this volume.

This restraint notwithstanding, I wish to mark out Valentina Mordvintseva, a model of dedication (in her roles as daughter, mother and grandmother no less than as colleague and professor), bestowed with a mysterious source of energy. I mention Luis Ballesteros Pastor for the friendship we have been enjoying since our first encounter in Trier in 2007, which goes beyond discovering ever new facets of Mithradatic history. I first made friends with Alexandr Podossinov during his visits to Trier in the 1990s, lost touch but happily reconnected with him in Moscow in 2017; he did not hesitate to offer a contribution. Our shared interest in *Dynamis* and the *Ara Pacis* allowed me to learn much from Gaius Stern, to benefit from his generous editorial support and to be inspired by his devotion to exploring the ancient and modern worlds and sharing new insights.

While working intensively on this book, devastating news reached me twice, first of the passing of my friend Mackenzie Lewis (7 March 2020). As a scholar deeply invested into ancient colonial history and archaeology, he actively contributed to my research workshops at Waterloo and gave me encouraging feedback (not only) on my *Leukothea* piece (XII), which I would like to dedicate to him. Not much after this loss, I was saddened by the likewise premature death of Federicomaria Muccioli. Our friendship goes back to my undergraduate years in Trier; he last hosted me at Bologna in 2018. One of my next publications on Hellenistic history (a passion we shared), will be dedicated to his memory.

We lost four paper commitments towards the conclusion of the present volume, at least in part due to the corona pandemic, which continues imposing unusual restrictions on all of us. Three of these would have strengthened and diversified part C on historical geography (to which I originally planned to contribute only one paper). One of them was meant to explore the geography of the Bosporan kingdom and would thereby have addressed the most sensational discovery in recent years, the Kuban Bosphorus, a second straight connecting the Maiotis (Sea of Azov) with the Pontos Euxinos. Its two straights thus carved out Phanagoreia as an island (Zhuravlev & Schlotzhauer 2016; Schlotzhauer et al. 2017; cf. Dan 2016, 270f.; Papuci-Władyka 2018, 312 and see Map 1 at the end of this volume). While hoping to include contributions by this team in one of my subsequent Black Sea volumes, I do not want to fail to thank Udo Schlotzhauer and Anca Dan for kindly receiving me in Berlin (2017) and Paris (2019) respectively, and for the many valuable books they gifted. The latter trip to France is memorable also for other reasons, the generous hospitality of Madalina & Dan Dana in Paris and of Suzan and Alexandru Avram in Le Mans, besides the opportunity of visiting Notre Dame a few days before it went up in flames.

Germain Payen and I connected some eight years ago due to our shared interest in Asia Minor studies. I am glad I enlisted his support for my Black Sea studies agenda, which brought him to Waterloo as a postdoctoral fellow (September 2017 to December 2018). Much of the support for this book he has provided as a postdoc at Cologne University. I look forward to continuing our cooperation and friendship in whichever format in the future. Joanna Porucznik was a postdoctoral

research fellow at Wrocław University when I met her first at a Humboldt Conference hosted by the Russian Academy in 2017. I immediately benefitted from her many talents, including not getting lost in Moscow. She was quickly appointed assistant professor at Opole University, and I foresee that many other institutions will want to have her. Germain and Joanna both joined me repeatedly at workshops or even co-organized them with me in 2018. They gave feedback on some of the papers and helped me with formatting others. Germain prepared the index of names. Joanna took it on herself to unify the transcription of Russian titles in all bibliographies and translated into Russian all abstracts from English, with the support of Olga Olszewska (Wrocław), whom I include in my expression of gratitude. Cordial thanks further go to Stone Chen for his diligence and aesthetic ambitions in drafting five maps for this volume.

I got in touch with the series editors of *Geographica Historica* Eckart Olshausen and Vera Sauer in Spring 2019, and received more than kind encouragement, useful advice and mature guidance. I very much appreciate the efficient and diligent review process as well as the bibliographical support they provided during the pandemic library closures of 2020. My cooperation with the Franz-Steiner Verlag was as pleasant as previously, thanks to the dedication of Katharina Stüdemann and Sarah-Vanessa Schäfer.

Much of the research that I have been conducting on the ancient Black Sea would not have been possible without the institutional support of the University of Waterloo, my academic home since 2009, as well as the financial support that my project ‘Ethnic Identities and Diplomatic Affiliations in the Bosporan Kingdom’ is receiving from the Social Sciences and Humanities Council of Canada (2017–2022).

My prefaces usually close by acknowledging one of the two women who have mattered most in my life, my mother Brunhilde and my wife Dorothea. This time, both of them are to be named: less so for the typos they picked in some of the chapters than for patiently and lovingly allowing me to be away, whether absorbed in books or off to a conference: my mother regularly took generous care of the logistics of my European travel base in Herzogenrath, while my wife never fails in giving me peace of mind by keeping our children safe and happy.

Altay Coşkun
Waterloo, August 2020

REFERENCES

- Cojocaru, V., Coşkun, A. & Dana, M. 2014: ‘Preface – Building Bridges’, in *idem* (eds.), *Interconnectivity in the Mediterranean and Pontic World during the Hellenistic and Roman Periods. The Proceedings of the International Symposium (Constanța, July 8–12, 2013)*, Cluj-Napoca, 9–15.
- Cojocaru, V. & Rubel, A. (eds.) 2016: *Mobility in Research on the Black Sea. (Iași, July 5–10, 2015)*, Cluj-Napoca.

- Coşkun, A. & Heinen, H. 2004: ‘*Amici Populi Romani*. Das Trierer Projekt Roms auswärtige Freunde stellt sich vor’, *AncSoc* 34, 45–75.
- Coşkun, A. (eds.) *APR*: see ‘Notes on Abbreviations’ below.
- Coşkun, A. (eds.) 2008: *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr.–1. Jh. n.Chr.)*, Frankfurt.
- Coşkun, A. 2014: ‘Interconnectivity – In honorem & in memoriam Heinz Heinen (1941–2013). With a Complete Bibliography of His Scholarly Publications’, in Cojocaru, Coşkun & Dana 2014, 25–71.
- Coşkun, A. 2016: ‘Heinz Heinen und die Bosporianischen Könige – Eine Projektbeschreibung’, in Cojocaru & Rubel 2016, 51–71.
- Coşkun, A. 2020a: ‘(Re-) Locating Greek & Roman Cities along the Northern Coast of Kolchis. Part I: Identifying Dioskourias in the Recess of the Black Sea’, *VDI* 80.2, 354–376.
- Coşkun, A. 2020b: ‘(Re-) Locating Greek & Roman Cities along the Northern Coast of Kolchis. Part II: Following Arrian’s Periplous from Phasis to Sebastopolis’, *VDI* 80.3, 654–674.
- Coşkun, A. 2020c: ‘The Bosporian Kings in-between the Mithridatic Tradition and Friendship with Rome: the Usurpation of Asandros Revisited’, forthcoming in D. Braund, A. Chaniotis & E. Petropoulos (eds.), *Roman Pontos*, Athens 2020.
- Coşkun, A. (ed.), in preparation: *Studien zur Herrschaft über das Bosporianische Reich. Mit bisher unveröffentlichten Kapiteln von H. Heinen*. (preliminary title)
- Dan, A. 2016: ‘The Rivers Called Phasis’, *AWE* 15, 245–277.
- Heinen, H. 1980: *Die Geschichte des Altertums im Spiegel der sowjetischen Forschung*, Darmstadt.
- Heinen, H. 1994: ‘Mithradates von Pergamon und Caesars bosporianische Pläne. Zur Interpretation von *Bellum Alexandrinum* 78’, in R. Günther & S. Rebenich (eds.), *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften* (=FS H. Chantraine), Paderborn, 63–79.
- Heinen, H. 1996: ‘Russen im römischen Trier’, in K. Eimermacher & A. Hartmann (ed.), *Deutsch-russische Hochschulkooperation: Erfahrungsberichte*, Bochum, 134–139.
- Heinen, H. 2006a: *Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe*, Stuttgart.
- Heinen, H. 2006b: ‘Michael Ivanovich Rostovtzeff (1870–1952)’, in L. Raphael (ed.), *Klassiker der Geschichtswissenschaft*, vol. 1: *Von Edward Gibbon bis Marc Bloch*, Munich, 172–189.
- Heinen, H. 2008: ‘La tradition mithridatique des rois du Bosphore, de Rostovtzeff à l’historiographie soviétique’, in J. Andreau & W. Berelowitch (eds.), *Michel Ivanovitch Rostovtzeff*, Bari, 137–152.
- Papuci-Władyka, E. 2018: ‘An Essay on Recent Archaeological Research on the Northern Black Sea Coast’, in M. Manoledakis, G.R. Tsetschladze & I. Xydopoulos (eds.), *Essays on the Archaeology and Ancient History of the Black Sea Littoral*, Leuven, 273–332.
- Schlotzhauer, U., Žuravlev, D., Dan, A., Gehrke, H.-J., Kelterbaum, D. & Mommsen, H. 2017: ‘Interdisziplinäre Methoden in der Landschaftsarchäologie und andere archäometrische Untersuchungen am Beispiel der griechischen Kolonisation im Nordpontos’, in V.I. Molodin & S. Hansen (eds.), *Multidisciplinary Approach to Archaeology: Recent Achievements and Prospects. Proceedings of the International Symposium (June 22–26, 2015, Novosibirsk)*, Novosibirsk, 392–404.
- Zhuravlev, D. & Schlotzhauer, U. (eds.) 2016: *Asian Bosphorus and Kuban Region in Pre-Roman Time. Materials of the International Round Table, June 7–8, 2016, Moscow*.

POMPEIUS UND DIE ‚ELF STÄDTE‘ DER PROVINZ PONTUS

Altay Coşkun

Abstract: Pompey and the ‘Eleven Cities’ of the Province of Pontus: The line of events from the death of Nikomedes IV through the Third Mithradatic War (73–63 BC) to the ratification of Pompey’s Eastern acts in Rome in 59 BC is well documented in our sources and well-studied in modern scholarship. One can say the same of the main outcomes of the war, the Roman province of *Pontus et Bithynia*: there is no other province of the Republican period whose original constitution and circumscription we can delineate with so much precision thanks to Strabo’s *Geography*. This said, the devil is in the detail, and a consensus on the cities that Pompey founded, refounded or included into this province is not yet in reach. The main reason for this seems to be that scholars tend to quarry, correct or harmonize pieces of information spread throughout the *Geography* to make them fit their own reconstruction. This way, sight may be lost of the specific view that Strabo held on the Pontic province as a whole. The present approach tries to take his text more seriously and develop the geographical design that he had before his eyes. Strabo (*Geogr.* 12.3.1 [541C]) attests that there were ‘eleven cities’ located in the previous realm of Mithradates VI Eupator and added to the former kingdom of Bithynia to yield the new province. These eleven consisted of the five pre-existing cities Herakleia, Tieion, Amastris, Sinope, Amisos plus his six new foundations Abonuteichos, Pompeiopolis, Neapolis, Magnopolis, Diospolis, Nikopolis. If we add Zela and Megalopolis, which Pompey also organized into *poleis*, the number of his settlements in the area goes up to eight, as Appian (*Mith.* 117.576) and Cassius Dio (37.20.2) attest. The latter two cities were given to King Deiotaros (or possibly other Galatian dynasts), just as was the former royal residence of Amaseia.

Абстракт: Помпей и одиннадцать городов провинции Понт: Линия событий от смерти Никомеда IV, Третьей Митридатовой войны (73–63 г. до н.э.) до ратификации восточных актов Помпея в Риме в 59 г. до н.э. хорошо документирована в письменных источниках и хорошо изучена современной наукой. То же самое можно сказать и об одном из главных результатов войны – римской провинции Понт и Вифиния: нет другой провинции республиканского периода, первоначальную конституцию и очертание которой мы могли бы описать с такой точностью, благодаря «Географии» Страбона. Тем не менее, дьявол кроется в деталях и консенсус относительно городов, которые были основаны, перестроены или включены в эту провинцию Помпеем, является недостижимым. Основная причина этого, по-видимому, заключается в том, что ученые стремятся найти гармонию, добывать, исправлять фрагменты информации, распространяемой по всей «Географии», чтобы они соответствовали их собственной реконструкции. Таким образом, мы можем упустить из виду особый взгляд, который Страбон имел на целую Понтийскую провинцию. Автор по-другому подходит к этому вопросу, пытается отнестись к нему более серьезно и развить ту географическую картину, которая развивалась перед глазами Страбона. Страбон (Геогр. 12.3.1 [541C]) подтверждает, что в предыдущем царстве Митридата VI Евпатора находились «одиннадцать городов», которые были присоединены к бывшему царству Вифинии для создания новой провинции. Эти одиннадцать городов состояли из пяти раньше существовавших: Гераклея, Тиейон, Амастрис, Синопа, Амисос, а также шести новых:

Абонутейхос, Помпейополис, Неаполис, Магнополис, Диосполис, Никополис. Если мы добавим Зелу и Мегалополис, которые Помпей тоже превратил в *полис*, число его поселений в этом районе возрастет до восьми, что подтверждают Аппиан (Митр. 117,576) и Кассий Дион (37.20.2). Последние два города были отданы царю Дейотару (или, возможно, другим галатским династам), как бывшая царская резиденция Амасия.

I. FORSCHUNGSÜBERBLICK ÜBER DIE EINRICHTUNG DER PROVINZ *PONTUS (ET BITHYNIA)* UNTER POMPEIUS

Eng verbunden mit dem Thema des vorangehenden Aufsatzes zum Pontisch-Galatischen, oder, wie wir soeben gesehen haben, ‚Kleinarmenischen‘ Reich des Deiotaros ist die Frage nach der Beschaffenheit der römischen Provinz, welche der siegreiche Feldherr Cn. Pompeius Magnus aus den zentralen und westlichen Teilen des untergegangenen Mithradatidenreich formte (65–63 v. Chr.). Bereits der Name jener neuen mit Bithynien verbundenen Verwaltungseinheit ist umstritten. Sie wird bald *Bithynia et Pontus*, bald *Pontus et Bithynia*, bald sogar nur *Bithynia* genannt, jedoch scheint die Quellenlage insofern eindeutig, als der aus der Konkursmasse des Mithradates VI. Eupator hervorgegangene Sprengel seinen Namen *Pontus* als Unterprovinz oder Eparchie beibehielt. Dessen ungeachtet sollte der für ihn zuständige *proconsul* seinen Hauptsitz in Nikomedeia in der westlichen Unterprovinz haben. Dementsprechend wurde sein Amtssprengel rund ein Jahrhundert lang meistens kurz *Bithynia* genannt. Erst seit der Zeit Neros dominiert der Name *Pontus et Bithynia* für die Doppelprovinz.¹

Im Mittelpunkt des vorliegenden Aufsatzes steht also der Versuch, die exakte geographische Organisation jener Provinz Pontus zu bestimmen. Zusammen mit weiteren (hier ausgeklammerten) konstitutionellen und fiskalischen Fragen gehen diese weit über ein rein antiquarisches Interesse hinaus, sind sie doch eng mit dem Erfassen der Zielsetzungen und Mechanismen römischer Herrschaft sowie einer historischen Bewertung des ‚großen‘ Pompeius verbunden. Dies hat man lange erkannt, und besonders Christian Marek hat dem einen trefflichen Ausdruck verliehen, indem er das Verständnis jener Details an das ‚Urteil über die staatsmännische und organisatorische Leistung des Pompeius [knüpft] und und ihn je nachdem als überehrgeizigen „empirebuilder“ oder maßvollen Realisten [einstuft]‘ und das Thema ferner mit Fragen des römischen Imperialismus verbindet.²

Hauptanliegen des vorliegenden Beitrags ist die Identifizierung der Stadtstaaten jenes pontischen Provinzsprengels. Die Forschungsdiskussion wurde intensiv

1 Zum Namen der Provinz s. Anhang I.

2 Marek 1993, 26. Vgl. Olshausen 1980, 905f., der betont, dass ein abschließendes Urteil noch ausstehe; Marshall 1968, 103: ‚In this inquiry whether Pompey was the tool of commercial interests, the saviour of eastern Hellenism, or a vainglorious imperialist, a variety of subjective evaluations of his work have been offered, ranging from lavish praise to heavy censure.‘ Positive Urteile haben in jüngerer Zeit z.B. Guinea Díaz 1999, 322–329 und Fernoux 2004, 132f. gefällt. Madsen 2014 beleuchtet die Frage der zivilisatorischen Leistung des Pompeius aus der Sicht Strabons; vgl. Madsen 2020 (*non iam vidi*).

bis in die 1990er Jahre hineingeführt, flaute dann aber ab, da man die Umrise der neuen Provinz bis auf wenige Nuancen konsensfähig rekonstruieren zu können glaubte. Diese allgemeine Auffassung möchte ich hinterfragen und einen mit den Hauptquellen besser vereinbaren Gegenentwurf vorschlagen.

Ausgangspunkt aller Untersuchungen ist das Zeugnis Strabons, obwohl dieser die Leistung des Pompeius nur cursorisch und summarisch erwähnt sowie in den Abschnitten zu den jeweiligen Städten oft ganz verschweigt. Dennoch ist von höchster Bedeutung, dass der Geograph von Amaseia die Zahl der in die Provinz *Pontus* eingegangenen Städte auf elf beziffert. Seine Aussage werden wir uns bald genauer anschauen.³ Erwähnt sei aber auch die Zahl derjenigen Städte, die Pompeius ‚in Kappadokien‘ neugegründet habe: Appian spricht von acht; auch diese beiläufige Information wird sich gegen Ende der vorliegenden Diskussion als relevant erweisen.⁴

Die Identifizierung jener Poleis hat die Forschung lange Zeit beschäftigt. Nachdem Benedikt Niese (1883) die wissenschaftliche Diskussion eröffnet hatte, basierten die Synthesen von Arnold Jones (1937) und David Magie (1950) bereits auf relativ soliden Grundlagen. Ihre Auffassungen wurden in den meisten Punkten durch die erneuten Untersuchungen im Kontext des *TAVO* (1982) bestätigt und sind für einen Teil der Forschung bis heute maßgeblich. Gemäß dieser Tradition besteht die Liste aus folgenden elf Städten: Amastris, Sinope und Amisos an der paphlagonischen Küste, Pompeiopolis und Neapolis (ehemals Phazimon) im paphlagonischen Hinterland sowie Zela, Amaseia, Diospolis (ehemals Kabeira), Magnopolis (als Neugründung von Eupatoria), Nikopolis und Megalopolis im pontischen Hinterland.⁵

Weniger erfolgreich war demgegenüber der radikale Ansatz von Kenneth Wellesley, welcher das Provinzterritorium im Wesentlichen durch den Halys begrenzt sah und nur noch Amisos und Neapolis hinzurechnete.⁶ Unter den weiteren

3 Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C), zitiert unten mit Anm. 9.

4 App. *Mith.* 117.576. Vgl. Cass. Dio 37.20.2, der von acht Gründungen (ohne Lokalisierung) spricht, sowie Plut. *Pomp.* 45.2f., bei dem von insgesamt 39 Gründungen die Rede ist. Die Zahlen sind unten mit Anm. 29 diskutiert, die Lage ‚in Kappadokien‘ in Anhang II, wo auch die Quellen zitiert werden.

5 Jones 1937, 159f.; Magie 1950, Bd. 2, 1232–1234; Wagner 1983 (*TAVO* B V 7), die stark von Niese 1883 abweichen; zu diesem s. unten mit Anm. 11. Vgl. Lassère 1981, 62 Anm. 2; Sherwin-White 1984, 229f. und 257f. mit Anm. 46; Stein-Kramer 1988, 90 (Karte); Mitchell 1993, Bd. 1, 31f. (mit Karte 3 auf S. 40f.); Kallet-Marx 1995, 327–329; Mladiov ca. 1999; Will 2001; Seager 2002, 60; Payen 2020, fig. 22 (Karte). Die Zugehörigkeit der östlich des Halys gelegenen Phazimonitis zu Paphlagonien bestreitet neuerdings Bekker-Nielsen 2014b, 64–70; s. auch unten Anm. 17 zu Sørensen 2016, 136–153. Zahlreiche Kommentierungen zu den Städten bietet Roller 2018, 694–701; 709–717, aber er hat ebensowenig ein Interesse an der Politik des Pompeius wie Radt 2008, 347. Für ältere Literatur s. Marshall 1968, 103 Anm. 2f.

6 Wellesley 1953; seine Karten sind als Fig. 2–3 in Coşkun, Kapitel X in diesem Band wieder abgedruckt. Positiv urteilt vor allem Olshausen 1980, 906 mit Anm. 11, so dass er die politische Zugehörigkeit der meisten Städte offenlässt. Die wichtige historisch-geographische Studie Olshausen & Biller 1984 klammert diese Frage systematisch aus, da ihr Untersu-

weniger einflussreichen Varianten hebe ich noch die posthum erschienene Rekonstruktion von Ronald Syme hervor, welcher Abonuteichos einbezog, allerdings Nikopolis wegen der Lage in Kleinarmenien trotz der Unterstellung unter den Statthalter von *Pontus et Bithynia* nicht mitrechnete.⁷

Demgegenüber gilt heute zumeist Mareks erste Monografie zu *Pontus et Bithynia* (1993) als richtungsweisend. Er identifiziert die elf Städte mit Amastris, wahrscheinlich Abonuteichos, Sinope und Amisos an der paphlagonischen Küste sowie Pompeiopolis, Neapolis, Zela (vermutlich mit Amaseia) und Diospolis, Magnopolis, Nikopolis und Megalopolis im paphlagonisch-pontischen Hinterland. Herakleia und Tieion, die ebenfalls in die Provinz eingegliedert wurden, zählt Marek wie auch schon die meisten Forscher nach Niese nicht zu den elf, da sie historisch und geographisch eher zu Bithynien gehörte hätten. Mareks wichtigste Neuerungen liegen in der Erwägung, dass Amaseia in die Zelitis eingegliedert worden sei sowie Abonuteichos, welches Strabon indes nur flüchtig als *polichnion* zwischen Amastris und Sinope auflistet, zu ergänzen sei. Trotz bedeutender Änderungen in der Argumentation und inneren Struktur blieben die rekonstruierten Umrisse der Provinz aber fast unverändert.⁸

chungsfeld im Wesentlichen mit Eupator endet; vgl. bes. 15–20 zu Neapolis; 27–44 zu Magnopolis; 44–54 zu Kabeira / Diospolis / Neokaisareia. S. auch Olshausen 1991, an den anschließend auch Kleu 2013, 542f. die Liste der Städte offenlässt.

- 7 Syme 1995, 112–115, z.B. 115: ‚the eleven *politiae* were all contiguous‘. Bereits an anderer Stelle (Kapitel X in diesem Band) habe ich die Position von Wellesley 1953 besprochen, der das Reich des Deiotaros an der Küste mit dem Halys beginnen ließ und nur die Exklave Amisos sowie im Hinterland Phazemon / Neapolis zugestand und ein ‚Herumraten‘ zur Identifikation der elf Städte als nutzlos verwarf (S. 296f.); *contra* auch Marek 1993, 29–33 und Ballesteros Pastor 1996, 283–285. S. unten Abschnitt 3 zu Nikopolis. Die Variante von Strobel 1997 behandle ich ebenfalls weiter unten. Vgl. auch Chaniotis 2018, 220f., dessen Resümee der Neuordnungen des Pompeius von Marek beeinflusst ist (denn er erkennt Abonuteichos als dessen Neugründung an), jedoch liegt seine Darstellung gegenüber den traditionellen Diskussionen quer, da er bei Amastris, Sinope und Amisos von einer Wiederherstellung des alten Polisstatus spricht, obwohl dieser ja erst durch die jüngsten Kriegseinwirkungen infrage gestellt war, aber womöglich nach der Neukonstituierung durch Lucullus ca. 70 bestehen geblieben waren; s. Marek 1985, 144–152 und 1993, 26f.; 32f. Des Weiteren setzt Chaniotis Neukonstituierungen für Zela und Kabeira / Diospolis an, während er im Fall von Nikopolis, Megalopolis, Magnopolis, Pompeiopolis und Neapolis von Neugründungen spricht. Dies ergibt eine Summe von zehn relativ neuen Provinzstädten, ohne den Versuch zu machen, die von Strabon und Appian bezeugten Zahlen zu erklären. Zur Annahme von zehn pontischen Städten infolge der falschen Lesung einer Inschrift von Herakleia s. Marek 1993, 73.
- 8 Marek 1993 basiert auf seiner Marburger Habilitationsschrift 1988; s. bes. 33–46 mit Karte in Beilage 1; vgl. auch Marek 2003, 36–40 (ohne Details, aber mit vielen Fotos); 2010, 366f. (‚...wahrscheinlich auch Abonuteichos ... Zela ... vermutlich einschließlich Amaseias ...‘); 2019, 303. Auf Marek berufen sich unter anderem Guinea Díaz 1999, 321f. (obwohl seine eigene unvollständige Liste nicht mit derjenigen Mareks vereinbar ist); Gnoli 2000, 545–550, der betreffs Amaseia und Abonuteichos unentschieden ist; Coşkun 2007, 125–131 (allerdings mit Einschränkungen betreffs des Territoriums von Amisos); Michels 2009, 308 Anm. 1601; Primo 2010, 159 mit Anm. 3 (allerdings begrenzt er die Provinz irrtümlich durch den Halys); Vitale 2012, 164f. (bes. zu Amaseia); Olshausen 2014, 47; ähnlich E. Olshausen in Wittke u.a. 2010, 160f.: ‚Amastris, Amisus, Eupatoria ..., Cabira ..., Phazemon ..., Sinope, Zela, ...

II. EIN NEUER LÖSUNGSWEG

1. Herakleia Pontika und Tieion

In nahezu allen Fällen zeigt sich eine ähnlich – problematische – Vorgehensweise wie schon im vorangehenden Kapitel zu Strabon’s Beschreibung der Territorien des Deiotaros beobachtet wurde. Informationen werden zu schnell aus dem Text herausgelesen, ohne den näheren und weiteren Zusammenhang hinreichend zu beachten. Denn liest man den einführenden Abschnitt zum Mithradates-Reich an einem Stück, so sollte klar sein, dass der Geograph hier Herakleia (und somit implizit auch Tieion) zu den Eroberungen des Königs zählt und daher auch in die von Pompeius umgeformte ‚Konkursmasse‘ einrechnet:

Über Pontos etablierte sich Mithradates Eupator als König. Er hatte aber das Land jenseits des Halys bis zu den Tibarenern und Armeniern sowie diesseits des Halys bis Amastris und einige Landstriche Paphlagoniens. Indes **eroberte dieser zusätzlich die Küste bis Herakleia gen Westen**, die Heimat des Platonikers Herakleides, und zudem in entgegengesetzter Richtung bis zur Kolchis und Kleinarmenien, **welche er also zu Pontos hinzufügte**. Und so übernahm denn auch Pompeius, nachdem er jenen vernichtet hatte, dieses Land innerhalb dieser Grenzen: zum einen teilte er also das Land in Richtung Armenien und in der Gegend von Kolchis den Dynasten zu, die mit ihm zusammen gekämpft hatten; zum anderen **teilte er den Rest in elf Stadtstaaten (*politeiai*) auf und schloss es an Bithynien an, so dass aus zwei Provinzen eine würde**. Unterdessen gab er aber Teile des Binnenlandes der Paphlagonen den Nachfahren des Pylaimenes als ihre Herrschaft, so wie auch die Galater den angestammten Tetrarchen.⁹

Ganz offensichtlich vertritt Strabon die Ansicht, dass die Eroberungen Eupators Herakleia einschlossen, so wie er es noch mehrfach in nachfolgenden Abschnitten tut. Einmal situiert er diese Stadt sogar explizit ‚in der Provinz Pontos, die mit Bithynien verbunden war‘. Damit sollte klar sein, dass sowohl Herakleia als auch Tieion zu den elf Stadtstaaten der Provinzerweiterung gezählt werden müssen.

Megalopolis, Nicopolis, Pompeiopolis and one other city, possible candidates for which are Abonuteichus, Amasia, Heraclea Pontica and Tium‘. Vgl. Eck 2007, 190f.; Edelmann-Singer 2015, 71f. Indes vermeidet Sørensen 2016, 107–120 in seiner Besprechung der Provinzialisierung von Pontus das Thema in auffälliger Weise; die entscheidende Strabon-Stelle (s. nächste Anm.) zitiert er S. 122 im Kapitel zu M. Antonius.

9 Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C) ed. Radt 2004, Bd. 3, 422 (vgl. Lassère 1981 und Roller 2014): τοῦ δὲ Πόντου καθίστατο μὲν Μιθριδάτης ὁ Εὐπάτωρ βασιλεὺς, εἶχε δὲ τὴν ἀφοριζομένην τῷ Ἄλνι μέχρι Τιβαρανῶν καὶ Ἀρμενίων καὶ τῆς ἐντὸς Ἄλνυος τὰ μέχρι Ἀμάστρεως καὶ τινῶν τῆς Παφλαγονίας μερῶν. προσεκλήσατο δ’ οὗτος καὶ τὴν μέχρι Ἡρακλείας παραλίαν ἐπὶ τὰ δυσμικὰ μέρη, τῆς Ἡρακλείδου τοῦ Πλατωνικοῦ πατρίδος, ἐπὶ δὲ τὰναντία μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας· ἃ δὴ καὶ προσέθηκε τῷ Πόντῳ. καὶ δὴ καὶ Πομπηΐος καταλύσας ἐκεῖνον ἐν τούτοις τοῖς ὅροις οὕσαν τὴν χώραν ταύτην παρέλαβε. τὰ μὲν <δὴ> πρὸς Ἀρμενίαν καὶ τὰ περὶ τὴν Κολχίδα τοῖς συναγωνισάμενοις δυνάσταις κατένειμε, τὰ δὲ λοιπὰ εἰς ἔνδεκα πολιτείας διεῖλε καὶ τῇ Βιθυνίᾳ / προσέθηκεν ὥστ’ ἐξ ἀμφοῖν ἐπαρχίαν γενέσθαι μίαν· μεταξὺ <δὲ> τῶν Παφλαγόνων τῶν μεσογαίων τινὰς βασιλεύεσθαι παρέδωκε τοῖς ἀπὸ Πυλαιμένων, καθάπερ καὶ τοὺς Γαλάτας τοῖς ἀπὸ γένους τετράρχαις. Mit Blick auf die Erstellung einer Liste ist es wichtig, Strabons Aussage nicht mit Syme 1995, 114 misszuverstehen: ‚Strabo states that Pompeius created eleven “politiae”.‘

Denn es spielt ja keine Rolle, ob man – wie etwa Marek – der Auffassung ist, dass die Eroberung Herakleias im Jahr 72 v.Chr. keine wirkliche Zugehörigkeit zum Pontischen Reich des Mithradates begründe; entscheidend ist doch, dass Strabon es ausdrücklich so sieht und damit wohl den römischen Standpunkt wiedergibt, womöglich wegen einer engagierten Parteinahme für den König seitens der Stadt.¹⁰ Ähnlich dachten vielleicht schon Benedikt Niese, Bernhard Rémy und Karl Strobel, freilich ohne Problembewusstsein zu zeigen oder Erklärungen anzubieten. Vielleicht reicht auch lediglich der seit der Kaiserzeit übliche Name Herakleia Pontika, um die Plausibilität von Strabons Aussage weiter zu untermauern.¹¹ Vor diesem Hintergrund ist die Liste der elf Provinzstädte neu zu verhandeln, da mindestens zwei der oben genannten Kandidaten auszuschneiden haben, um Herakleia und Tiejion zu weichen.

2. Amaseia und Kabeira-Diospolis

Strobel spricht der pompejanischen Provinz von den oben genannten Städten Amaseia, Abonuteichos und Nikopolis ab.¹² Begründungen liefert er nicht, aber

- 10 Strab. *Geogr.* 12.3.6 (543C): ἡ δὲ πόλις ἐστὶ τῆς Ποντικῆς ἐπαρχίας τῆς συντεταγμένης τῇ Βιθυνίᾳ. Vgl. 12.3.2 (541C) und 12.3.9 (544C), obwohl der letzte Satz – in Verbindung mit dem nächsten Abschnitt 12.3.10 (544C) – den Eindruck erweckt, dass das eigentliche Pontos erst mit dem Fluss Parthenios beginne; vgl. Syme 1995, 113: ‚the Parthenios is a boundary after all‘ (aber s. auch die nächste Anm.). Zuvor hat er in 12.3.5 (542C) diesen – bei Tiejion ins Schwarze Meer mündenden Fluss – als Grenze der Mariandynen bezeichnet. Deren Territorium war wiederum nach 12.3.4f. (542C) zwischen Bithynien und Paphlagonien geteilt; vgl. Radt 2008, Bd. 7, 347. Kaum überzeugend argumentiert Marek 1993, 35f.; 39–41 gegen den Einschluss von Herakleia und Tiejion. Nur scheinbar logisch ist sein ergänzender Beweis, dass Tiejion als ehemaliger Besitz bithynischer Könige sicher bithynisch und damit nicht pontisch sei; dies verkennt aber die Tatsache, dass sich historisch-geographische Bezeichnungen überlagern oder ablösen konnten, was nicht nur hier bei Strabon offensichtlich ist (und damit auch der Beweiskraft des Parthenios als Grenzfluss den Boden entzieht), sondern auch durch die unscharf getrennten Begriffe Pontos, Kappadokien und Armenien (s. Anhang II; zudem den Anhang in Coşkun, Kapitel X in diesem Band) oder die Diskussion um den Namen der römischen Provinz (s. Anhang I) dokumentiert wird. Vitale 2014, 50f. verstrickt sich in Widersprüche: Er folgt angeblich Marek, zählt aber Herakleia zu den elf Mitgliedstaaten von ‚this province and league of cities‘, präsentiert dann aber eine Karte mit 13 *poleis*. Vgl. auch in anderem Kontext Madsen 2014, 77: ‚Strabo opens his survey of Pontos in Herakleia Pontike.‘
- 11 Strab. *Geogr.* 12.3.10 (545C) sowie Niese 1883, 577 und 581; Rémy 1986, 20f., der nur sechs der elf Städte nennt (darunter Abonuteichos), während er ‚le reste du royaume‘ als an Dynasten übergeben betrachtet. Strobel 1997 verweist für die Begründung seiner Liste auf den bislang nicht erschienenen Bd. 2 von *Die Galater*. Vgl. auch Syme 1995, 112f., der betont, dass es sich hier um die Sicht Strabons handle, wenngleich diese manche historische Schwierigkeit impliziere; allerdings rechnet er S. 114 Herakleia und Tiejion **nicht** zu den elf *poleis*. Ähnlich Kallet-Marx 1995, 327, der von einer Bestrafung Herakleias wegen ‚adherence to the cause of Mithridates‘ spricht, ohne Konsequenzen für die Zusammensetzung der Provinz zu ziehen. Zu Herakleia Pontika (allerdings in anderem Kontext) s. z.B. Mitchell 2002, 40.
- 12 Strobel 1997. Unklar ist, warum Strobel Amastris zwar (richtig) unter die elf Provinzstädte zählt, es ferner auch dem pontischen Provinziallandtag (nach 40) zuordnet, aber zugleich von

für die erste Stadt kann mit Strabon darauf verwiesen werden, dass es wohl im Anschluss an den Dritten Mithradatischen Krieg ‚an Könige gegeben wurde, jetzt aber eine (Unter-) Provinz ist‘.¹³ Der Kontext spricht dagegen, die Vergabe an einen oder mehrere Monarchen dem Triumvirn M. Antonius zuzuschreiben, wie allgemein geschieht,¹⁴ da der Geograph sonst doch wohl eher einen anderen zeitlichen Bezugspunkt gewählt hätte. Das Schicksal der Städte in der Phanaroia wich von dieser Ereignisfolge ab, denn für sie hat Strabon noch kurz zuvor gesagt, dass ‚Pythodoris das ganze den Barbaren benachbarte Gebiet in ihrem Besitz hält‘. Konkret nennt er die ehemalige mithradatische Residenzstadt Kabeira, die Pompeius unter dem neuen Namen Diospolis der Provinz zugeschlagen habe, später aber von Pythodoris zu ihrer Hauptresidenz Sebaste ausgebaut worden sei. Daneben sind auch die Zelitis und Megalopolitis in ihrem Besitz genannt, nicht aber Amaseia selbst, das Zentrum des früheren Mithradatidenreiches, dessen Territorium sich tatsächlich weit gen Westen erstreckte und sogar an das Trokmergebiet angrenzte.¹⁵

Man gewinnt also den Eindruck, dass Pompeius Amaseia noch im Pontischen Reichsverband beließ, so dass der neue König Deiotaros eine effektive Landbrücke zwischen Galatien und seinen ‚kleinarmenischen‘ Territorien nutzen konnte. Wahrscheinlich verblieb Amaseia auch unter M. Antonius in der pontischen Restmasse, welche er dem Dareios übergab. Der Mithradates-Enkel wird besonde-

einer Befreiung der Stadt (vor Caesar?) ausgeht. Er verweist hierfür auf einen Aufsatz von B. McGing, der aber Amastris mit keiner Silbe erwähnt. Das Ärenjahr 71/70 (s. Leschhorn 1993, 162–166) fällt jedenfalls in die Zeit des Lucullus. Niese 1883, 580f. zählt wiederum Zela zur Provinz, nicht aber Amaseia.

- 13 Strab. *Geogr.* 12.3.39 (561C): ἐδόθη δὲ καὶ ἡ Ἀμάσεια βασιλευῖσι, νῦν δ' ἐπαρχία ἐστὶ. Damit ist wohl auf die Verwaltungseinheit *Pontus Galaticus* in der Provinz Galatien bezeichnet; s. hierzu unten mit Anm. 17.
- 14 So explizit z.B. Marek 1993, 49–51 (‚Der eigentliche Zerstörer der pompejanischen Ordnung‘) und Leschhorn 1993, 122f. je mit weiterer Literatur; vgl. Lassère 1981, 107 Anm. 3; Ballesteros Pastor 1996, 286. Anzunehmen ist das auch für die anderen Forscher, die Amaseia zunächst der Provinz des Pompeius zuschreiben; s. oben in Anm. 5. *Contra* indes Wellesley 1953, 295f. S. auch Sørensen 2016, 117, der die Zuteilung an Dynasten ebenfalls auf Pompeius bezieht.
- 15 Strab. *Geogr.* 12.3.30 (556C) nennt Amaseia in seinem Exkurs zum Iristal und der Phanaroia, aber lokalisiert sie außerhalb jener fruchtbaren Ebene; vgl. Olshausen 2014, 44. Die Ausdehnung der Chora von Amaseia behandelt er in 12.3.39 (561C). Strab. *Geogr.* 12.3.31 (556C) betrifft Kabeira bis unter Mithradates Eupator. In § 31 (557C) fährt Strabon fort: ταύτην δὴ τὴν χώραν ἔχει πᾶσαν ἡ Πυθοδορίς προσεχῆ οὐσαν τῇ βαρβάρῳ τῇ ὑπ' αὐτῆς κατεχομένῃ, καὶ τὴν Ζηλίτιν καὶ Μεγαλοπολίτιν. τὰ δὲ Κάβειρα Πομπηίου σκευάσαντος εἰς πόλιν καὶ καλέσαντος Διὸς πόλιν, ἐκείνη προσκατεσκεύασε καὶ Σεβαστὴν μετωνόμασε, βασιλείῳ τε τῇ πόλει χρῆται. Die fünf kursiven Worte tilgt Radt Bd. 7, 2008, 391 (vgl. Bd. 3, 2004, 466, kommentarlos gefolgt von Roller 2014, 533) als eine ‚offenkundige von 559, 21 (sc. 12.3.37 [559C]) inspirierte Interpolation‘. Dies ist zwar möglich, aber nicht zwingend und ändert nichts an der geohistorischen Interpretation, da Strab. *Geogr.* 12.3.37 (559C) die Besitzverhältnisse unter Pythodoris klärt. Die Neubenennung von Diospolis in Sebaste scheint zu bestätigen, dass der Ausbau nicht schon durch Polemon erfolgte, jedenfalls nicht vor Actium, und ich sehe keinen Grund, daran zu zweifeln, dass die alleinige Urheberschaft der Pythodoris auf einen Zeitpunkt nach 9 v.Chr. verweist, wie weiter unten im Text ausgeführt ist.

ren ideologischen Wert auf die Stadt seiner Ahnen gelegt haben. Mit dem Herrschaftswchsel zu Polemon 37/6 bot sich theoretisch die Möglichkeit recht freizügiger Umverteilungen an. Strabon lässt uns hier leider im Dunkeln.¹⁶ Man könnte erwägen, dass Amaseia damals in den Besitz des neu eingesetzten Galaterkönigs Amyntas gelangte, da die Stadt später als Teil des *Pontus Galaticus* in die Provinz Galatien eingegliedert wurde. Allerdings steht dem nicht nur die südliche Ausdehnung des Amyntasreiches unter M. Antonius und Augustus entgegen, sondern auch der in der Kaiserzeit gut dokumentierte Ärenbeginn von 3/2 oder 2/1 v.Chr. Eher ist deswegen daran zu denken, dass Augustus Pontos erst nach dem Tod Polemons 9 v.Chr. verringerte und Amaseia dem sich als loyal erwiesenen galatischen Dynasten Ateporix unterstellte, welcher damals in der Karanitis (im Süden der ehemaligen Zelitis) herrschte und der wohl etwa 3 v.Chr. starb.¹⁷ Die Loslösung Amaseias aus dem Pontischen Reich bei dessen Übergabe an Pythodoris führte dazu, dass sie einer neuen Residenz bedurfte. Wie soeben gesehen, bezeugt Strabon das ehemalige Diospolis als Sebaste und noch nicht das von ihrem Enkelsohn erbaute Polemonion in dieser neuen Funktion.¹⁸

- 16 Seltsamerweise lässt Strabon das Schicksal seiner Heimatstadt Amaseia in seinen Details offen; zur dynastischen Geschichte (ohne meinen Vorschlag) s. Roller 2018, 716 und Ballesteros Pastor, Kapitel VII in diesem Band. Zu Dareios s. Sørensen 2016, 121–125 und Coşkun, Kapitel X in diesem Band, bes. Anm. 65.
- 17 S. Leschhorn 1993, 115–119 für die Dokumentation zu Amaseia (vgl. Dalaison 2014, 125) und 119–122 zu Karana-Sebastopolis-Herakleopolis. Mitchell 1993, Bd. 1, 93; 107f. schlägt vor, die Herrschaft eines nur durch ein Inschriftenfragment bezeugten Galaterkönigs Brigatos anzusetzen, doch betrachte ich jenen als den direkten Nachfolger des Deiotaros I. und Vorgänger des Amyntas in Galatien; s. Coşkun 2007/19c; 2007/19e. Wenig überzeugend argumentiert Sørensen 2016, 136–153, dass alle pontischen Ortschaften östlich des Halys (nach dem Tod des Deiotaros Philadelphos von Paphlagonien auch die Phazemonitis mit Neapolis, s. dazu auch oben Anm. 5) der Pythodoris zugesprochen und erst unter Nero Teil des *Pontus Galaticus* geworden seien. Seine Vorstellungen zu den jeweiligen städtischen Ären oder seine Deutung des Eides von Gangra (und Neapolis) sind aber unhaltbar. – Gegen König Amyntas spricht die Tatsache, dass sein Territorium nach Süden hin ausgerichtet wurde und er 26/5 v.Chr. starb; ich vermute, dass ihm nach seinem Tod ein gleichnamiger Sohn im Tetrarchenrang im Trokmerland nachfolgte, welches ca. 20 v.Chr. zur Provinz kam; s. Coşkun 2007/19e und 2007/19f. Verlockend wäre die Annahme einer Verbindung mit Paphlagonien unter Kastor (III.) und Deiotaros (III.) Philadelphos, jedoch starb letzterer ca. 6/5 v.Chr.; s. Coşkun 2007/19g; 2008/19b. Ebensowenig können wir den Herrscher von Amaseia mit Dyteutos identifizieren, der als Hohepriester von Komana Pontike nachgewiesen; s. Coşkun 2007/19i. Damit verbleibt als wahrscheinlichster Kandidat Ateporix, der bald nach 29 v.Chr. das Dorf Karana zur Residenzstadt Sebastopolis ausbaute, da für jene Stadt später ein Ärenbeginn von 3/2 v.Chr. galt; s. Coşkun 2007/19h (aber noch ohne die Vermutung betreffs Amaseia). In diesem Jahr wurden Amaseia, Zela und die Karanitis als *Pontus Galaticus* an die Provinz Galatien angeschlossen; s. Ptol. *Geogr.* 5.6.9; vgl. Leschhorn 1993, 123. Zusammenfassend zu den spätgalatischen Dynasten Coşkun 2008.
- 18 Anders schreibt die große Mehrheit der Forscher Polemon I. die Neugründung von Side als Polemonion zu, aber s. die Diskussion bei Coşkun, Kapitel X in diesem Band, Anm. 27, wo mit Vitale 2012, 151–154 für Polemon II. argumentiert wird.

3. Nikopolis (und Magnopolis)

Diospolis und Nikopolis konnte M. Antonius offenbar leicht aus der Provinz ausgliedern und organisch mit dem Pontischen Reich verbinden, wozu gehörig die Städte auch bei Strabon bzw. Appian erscheinen.¹⁹ Problematisch wäre dies indes für den Fall, dass Pompeius Nikopolis zu einer römischen Veteranenkolonie gemacht hätte. Dies wird vielfach angenommen, da Cassius Dio von der Ansiedlung verletzter Soldaten neben anderen Einheimischen spricht.²⁰ Doch scheint gerade das spätere Schicksal der Stadt gegen diese Behauptung zu sprechen, es sei denn, der Feldherr beschränkte die Kolonie auf nichtrömische Veteranen seiner Bündner. Strabon bezeugt die Niederlassung von Veteranen allein für das wesentlich günstiger gelegene Magnopolis in der Phanaroia, das auf dem Territorium der unvollendeten Stadt Eupatoria errichtet wurde, und Appian nennt einzig Nikopolis und Magnopolis als die Neugründungen des Pompeius auf dem Boden des ehemaligen Mithradatischen Reiches. Vielleicht hat Dio also schlicht verschiedene Berichte kontaminiert.²¹ Verkehrstechnisch blieben die Nikopolitaner und Diospoli-

19 Diospolis: Strab. *Geogr.* 12.3.30 (556C), s. oben Anm. 15. Nikopolis erscheint bei App. *Mith.* 115.561 als Teil Kleinarmaniens, wie schon im *BAlex.* im Kontext des Berichts zur Schlacht von Nikopolis im Jahr 48 (36.3); allerdings wird hier wiederholt der ganze Reichsteil des Deiotaros als Armenia Minor bezeichnet (34–36), während später (allerdings auch mit Blick auf das weiter westlich gelegene Zela) durchweg von Pontos gesprochen wird (67–77). Weiterhin bezeugt Cass. Dio 49.33.2 und 49.44.2, dass M. Antonius Armenia Minor 34/3 v.Chr. an Polemon übergab, bevor es – vielleicht nach seinem Tod 9 v.Chr. – wieder mit Kappadokien verbunden war, wie Strab. *Geogr.* 12.3.29 (555C). S. auch den Anhang in Kapitel X in diesem Band.

20 Cass. Dio 36.50.3; vgl. Oros. 6.4.7 (mit falscher Lokalisierung zwischen Euphrat und Araxes). Sturm 1936, 536, setzt die Ansiedlung römischer Veteranen voraus, geht aber ohne Diskussion – wie Niese 1883, 580 und Strobel 1997 – von der sofortigen Eingliederung der Stadt in Kleinarmanien aus. Unklar betreffs der Zugehörigkeit bleiben Wellesley 1953, 307 (exkludiert) und 313 (inkludiert) sowie Sherwin-White 1984, 258 Anm. 46. Entschieden für römische Veteranen spricht sich Magie 1950, Bd. 2, 1233 aus, aber sein ergänzter epigraphischer Beleg hat wenig Aussagekraft. Dreizehnter 1975, 235–237 setzt Veteranenansiedlung und Provinzzugehörigkeit voraus und diskutiert die Möglichkeit einer Alexander-*imitatio* (mit wenig überzeugendem negativem Ergebnis). Syme 1995, 112 betont, dass der Bürgerstatus eine Anbindung an die Provinz notwendig gemacht habe, auch wenn die Kolonie territorial nicht damit verbunden gewesen sei. Kallet-Marx 1995, 329 spricht von ‚first foundation of Roman citizens in the East‘. ‚Roman military settlers‘ setzt etwa auch Chaniotis 2018, 221 voraus; ebenso Sørensen 2016, 120, der aber zugleich von erheblichen Verlusten unter diesen im Krieg gegen Pharnakes II spricht. Bei Marek 1993, 37–39 spielt die Kolonie wiederum keine Rolle, und er stellt auch zutreffend fest, dass weder Strabon noch Appian eine Aussage über die politische Zugehörigkeit der Stadt machen. Die Aufnahme in die Provinz ergibt sich für Marek vor allem aus der numerischen Notwendigkeit. Vgl. in anderem Kontext Sartre 2001, 112: ‚... Pompée en (sc. des vétérans) avait installé à Nicopolis du Lycos, en Arménie Mineure, colons qui auraient revendiqué plus tard le statut de colonie romaine bien que toute la tradition considère la ville comme une banale polis grecque‘.

21 Zu Magnopolis s. Strab. *Geogr.* 12.3.30 (556C), der die Herkunft der Siedler (wie Dio) offenlässt: συμβάλλουσι δ' ἀμφοτέρωι κατὰ μέσον που τὸν αὐλῶνα, ἐπὶ τῇ συμβολῇ δ' ἴδρυται πόλις, ἣν ὁ μὲν πρῶτος ὑποβεβλημένος Εὐπατορίαν ἀφ' αὐτοῦ προσηγόρευσε, Πομπήϊος δ'

ten jedenfalls durch das Lykostal weiterhin mit Magnopolis und der übrigen pontischen Provinz verbunden, aber die ökonomische Ausrichtung auf Kleinarmenien war offenbar stärker. Hier hatte sich die Aufteilung des Pompeius als nicht allzu nachhaltig erwiesen.²²

4. Zela und Megalopolis

Spätestens die Neubewertung des Schicksals von Amaseia erfordert auch eine Revision der Geschichte des Priesterstaates Zela, auf dem Pompeius eine Polis gründete. Ebenfalls zu überdenken ist die Behandlung der an Kleinarmenien angrenzenden Landschaften Kulupene, Kamisene und Laviansene, welche derselbe Proconsul der Neugründung Megalopolis zuwies. Beide zählen weithin zu den elf Provinzstädten, was aber bei genauerer Betrachtung fragwürdig ist. Strabon spricht jedenfalls weder von der dortigen Ansiedlung römischer Veteranen noch von der Zugehörigkeit der Städte zur Provinz. Zudem begegnen Zela und Megalopolis als Teile des Reiches der Pythodoris wieder, wobei Zela nunmehr um drei Landstriche verringert wurde: Das Heiligtum von Zela wurde von einem (namentlich unbekanntem) Hohepriester regiert; Augustus hatte den Galater Dyteutos zum Priester von Komana eingesetzt und ihm einen kleinen Teil der Zelitis dazugeschenkt; zuvor hatte dessen Bruder Ateporix von M. Antonius die Karanitis (das spätere Sebastopolis), einen anderen Distrikt der Zelitis, erhalten, welcher unter Augustus zur Provinz kam. Hier entsteht doch der Eindruck, dass Pompeius weder das Priestertum von Zela aufgehoben noch die beiden am weitesten gen Süden bzw. Südosten gelegenen Territorien in die Provinz einbezogen hatte.²³ Womöglich war die Stadt Zela mitsamt seiner neuen Chora an Deiotaros gegangen, der

ἡμίτελῃ καταλαβόν, προσθεῖς χώραν καὶ οἰκῆτορας Μαγνόπολιν προσεῖπεν. Sowie App. *Mith.* 115.561.

- 22 S. oben Anm. 15 und 19 zu Diospolis. Zu Nikopolis s. Strab. *Geogr.* 12.3.28 (555C) und App. *Mith.* 105.494; im späten 1. oder frühen 2. Jh. n.Chr. wurde es metropolis des armenischen *koinon*; s. Vitale 2014, 56. Zur Lage und Geschichte von Magnopolis, das zuletzt bei Çevresu 2 km westlich von Kızılcubuk in Tokat Province lokalisiert wurde s. Sørensen 2016, 153–162.
- 23 Megalopolis und Zela, mit Pythodoris, Ateporix and Dyteutos: Strab. *Geogr.* 12.3.37 (559f.C). Zu Zela und Pompeius s. auch *Geogr.* 11.8.4 (512C). Marek 2010, 402f. geht davon aus, dass Pompeius neben der Provinzstadt Zela einen verringerten Tempelstaat fortbestehen ließ, den erst Octavian auflöste, um Polemon zumindest teilweise für den Verlust von Armenia Minor zu entschädigen. Die Karten von E. Olshausen in Wittke et al. 2010, 160f.; 168–171; 180f. vermitteln den Eindruck, dass die ostpontischen Provinzgrenzen von Pompeius bis Augustus stabil geblieben seien. Nach Sørensen 2016, 122f.; 126 hob Pompeius den Tempelstaat, um die Zelitis dem Deiotaros zu übergeben, bevor M. Antonius das Priestertum unter Abschaffung der Polis wiedereingeführt habe, welches Polemon unterstellt worden sei. Roller 2018, 714 bleibt betreffs Zela unklar: ‚Pompeius secularized it somewhat ...‘. Zu Dyteutos s. auch *Geogr.* 12.3.35 (558f.C), mit Coşkun 2007/19i; ferner 2007/19h zu Ateporix. Zu den Territorien der Zelitis s. Olshausen 1987, 190–193. Zum Fortleben des Heiligtums in römischer Zeit Dalaison 2014, 145–147.

wohl indirekt auch das (mit verringertem Territorium) fortbestehende Heiligtum kontrollierte.²⁴

5. Abonuteichos oder Mazaka?

Ein weiterer Problemfall ist Abonuteichos (das spätere Ionopolis), das für den Geographen noch ein obskures *polichnion* war. Es ist nur ganz am Rande erwähnt, ohne jeden Zusammenhang mit Pompeius.²⁵ Doch das muss kein Hindernis sein, denn es impliziert die Möglichkeit, dass für den Küstenabschnitt ab Amastris eine Quelle verwendet wurde, welche den Zustand einer früheren Zeit widerspiegelt. Gleiches mag selbst noch für den Bericht zu Sinope gelten, der mit der Tätigkeit des Lucullus endet. Ein Blick auf die Landkarte lässt jedenfalls die von Marek vorgeschlagene Statuserhöhung plausibel erscheinen, vergleicht man die Abstände zwischen Herakleia, Amastris, Sinope und Amisos. Ein interessanter Streitpunkt betrifft indes die Frage, ob die Neugründung von Abonuteichos als Polis vielleicht sogar schon auf Lucullus zurückgeht, der bekanntlich die Küstenstädte Amastris, Sinope und Amisos neu konstituiert hatte. Der einzige bekannte Beleg für ein Ärenjahr gibt das Jahr 274 irgendwann unter Septimius Severus (193–211 n. Chr.), was den Beginn grob in den Zeitraum 80/62 v. Chr. verweist. Für Magie implizierte das noch einen Bezug zu Pompeius, während in der neueren Forschung seit Marek – mit Blick auf die Nachbarstädte – Lucullus der Vorzug gegeben wird.²⁶

Tatsächlich ist die Entscheidung dieser Frage nur von begrenzter Relevanz, da wir in beiden Fällen dazu genötigt wären, Abonuteichos als eine der elf Städte des pontischen Provinzteils zu zählen. Wichtiger ist unsere Antwort vielmehr mit

24 Im procaesarischen Bericht (*BAlex.* bes. 67–77, bes. 72.1) wird Zela ein *oppidum* genannt und in Pontos lokalisiert, wobei weder die politische Zugehörigkeit (zu Deiotaros oder zur Provinz) noch das sicher nicht allzu weit entfernte Heiligtum erwähnt werden. Dass Cn. Domitius Calvinus in Zela epigraphisch als Gott bezeichnet (und vielleicht sogar verehrt) wurde (s. Marek 2010, 377), könnte auf seine Verdienste bei der Schlacht von Zela oder vielleicht auch der vorangehenden Verteidigung der Stadt nach der Niederlage von Nikopolis hinweisen.

25 Strab. *Geogr.* 12.3.10 (545C). Strobel 1997 berücksichtigt Abonuteichos erst für die nach 40 oder nach 30 v. Chr. erfolgte Gründung des pontischen Provinziallandtages.

26 Magie 1950, Bd. 2, 1233 *versus* Marek 1985, 144–152 und 1993, 26f. zu Amastris sowie 1993, 32f. zu Amisos und 36f. zu Abonuteichos; vgl. Leschhorn 1993, 169; Højte 2006, 22. Ohne tiefgehendes Problembewusstsein bleibt die Diskussion von Dalaison, Delrieux & Ferriès 2015, 96–99, da sie behaupten, Strabon nenne 14 Städte der Provinz Pontus, ohne im Einzelfall zwischen der Terminologie des Geographen oder auch seiner territorialen Zuordnung zu unterscheiden, geschweige denn, den Versuch einer Auswahl von elf Städten zu unternehmen; sie neigen vorsichtig zur Annahme, Abonuteichos sei eine *polis* unter Pompeius gewesen. Interessant ist die Tatsache, dass der Ort bereits in der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. ein respektables Zeus-Heiligtum hatte (S. 91–96). Zur Diskussion vgl. auch Madsen 2014, 79: ‚Strabo does not offer any clear definition of what constituted a Greek city and he is, except in the case of Sinope, not particularly informative about what kind of institutions he thought characterised a Greek community. ... This focus on origin Strabo’s definition of Greekness was more dependent on heritage than cultural adaption ... ‘; weiteres hierzu unten in III. mit Anm. 31.

Blick auf die ‚acht Stadtgründungen in Kappadokien‘. Abonuteichos dieser Gruppe zuzuweisen erscheint mir recht verlockend, da wir somit einen problembehafteten Kandidaten aus der Liste streichen könnten: Mazaka, das allgemein als achte Neugründung (im Sinne Appians) gezählt wird.²⁷ Zwar wurde dies während des Dritten Mithradatischen Krieges sicher neu gegründet, nachdem Tigranes die Einwohner jener Stadt nach Tigranokerta entführt und Lucullus sie im Jahr 69 wieder heimgeschickt hatte. Doch besteht kein hinreichender Grund zu der Annahme, dass er oder Pompeius in jenem autonomen und verbündeten Königreich als ‚Städtegründer‘ im Sinne eines Verfassungsgebers aufgetreten war. Appian bezeugt lediglich den Einsatz des Pompeius für die Hilfe beim Wiederaufbau der Hauptstadt des befreundeten Reiches. Dabei unterscheidet der Geschichtsschreiber diese Tätigkeit aber relativ deutlich von anderswo erfolgten Neugründungen mit konstitutivem Charakter.²⁸

Zu dieser Sichtweise passt ferner, dass Appian seine Information auf ein Plakat des Triumphzuges zurückführt, auf dem mit acht Gründungen in Kappadokien und zwanzig in Kilikien und Koilesyrien geprahlt wurde. Damit scheint Kappadokien hier zumindest auf den ersten Blick synonym für die kleinasiatischen Reichsteile des Mithradates verwendet zu sein, für das antike Schriftsteller eine Vielzahl sich teils überlagernder Namen kannten. Bei genauerer Untersuchung zeigt sich indes, dass hier im Zuge der Überlieferung stümperhaft gekürzt wurde und im Original von Pontos, (Klein-) Armenien und Paphlagonien die Rede war.²⁹

III. Ergebnisse: Strabons elf und Appians acht Städte

Folglich setzten sich Strabons elf ‚pontische‘ Städte sicher aus den fünf alten (Herakleia, Tieion, Amastris, Sinope, Amisos) und sechs neuen (Abonuteichos,

27 So bereits Niese 1883, 582; vgl. Magie 1950, Bd. 2, 1232; Dreizehnter 1975, 236.

28 S. Strab. *Geogr.* 12.2.9 (539C) und Plut. *Luc.* 29.4 zu Lucullus sowie App. *Mith.* 115.562 zu Mazaka; vgl. Coloru 2013, 723. Eine ähnliche Unterscheidung trifft auch Sherwin-White 1984, 257 Anm. 46, allerdings ohne Bezug auf das numerische Problem. Dass Lucullus und nicht Pompeius als *ktistes* von Mazaka gegolten habe, betont auch Dreizehnter 1975, 238f., jedoch ohne die Zählung (S. 236) zu ändern: ‚Offenbar handelt es sich bei dieser Nachricht wieder um die Übertragung von Verdiensten, die anderen zukommen, auf Pompeius, wie es in seiner Biographie nicht selten ist.‘ Zur hellenistischen Geschichte von Mazaka bis Tigranes s. Panichi 2018, bes. 217.

29 S. App. *Mith.* 117.576 zum Triumphzug. Dreizehnter 1975, 220–222 bezweifelt die Zahlen und deutet sie zudem durch einen Texteingriff (ἐκτίθησαν statt ἐκτίσθησαν) auf Eroberungen statt Gründungen um. Während ihm Engster 2011, 198 (s. dieselbe auch zum ideologischen Kontext von Pompeius’ Triumphzug) und Kleu 2013, 5421 folgen, weist Goukowsky 2017, 252 zu Recht darauf hin, dass eine solche Korrektur mit Blick auf Plut. *Pomp.* 45.2 (der von insgesamt 39 κατοικία πόλεων im Osten spricht) und vor allem Cass. Dio 37.20.2 unstatthaft ist; allerdings behauptet Goukowsky irrtümlicher Weise mit Verweis auf Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C): ‚Pompée fonda onze πολιτεῖαι‘ (der gleiche Fehler ist Michels 2009, 308 Anm. 1601 unterlaufen). Freilich betrachtet Dreizehnter 1975, 216–220 auch die Plutarch-Stelle als verdrbt. S. die Zitate und Diskussion in Anhang II.

Pompeiopolis, Neapolis, Magnopolis, Diospolis, Nikopolis) Poleis zusammen. Dabei wird die von Appian und Cassius Dio genannte Zahl von acht Neugründungen ‚in Kappadokien‘, worunter wir hier speziell das ehemalige Reich des Mithradates Eupator verstehen sollten, durch die Hinzunahme von Megalopolis und Zela erreicht, welche vorerst in der Hand der Monarchen von Pontos verblieben.³⁰ Diese Ergebnisse sind auf der Karte 3 am Ende des Bandes festgehalten.

Stadtgründungen durch den Proconsul außerhalb des neuen Provinzterritori- ums mögen auf den ersten Blick überraschen, sind indes leicht zu erklären, wenn man die Entscheidungen zeitnah zur militärischen Vertreibung des Mithradates Ende 66 oder Anfang 65 v.Chr. ansetzt und als Alexander-*imitatio* begreift. Damit müssen sie noch nicht Teil eines ausgereiften Plans zur politisch-kulturellen Neu- ordnung gewesen sein, und die spätere gleichförmige Verfassungsgebung durch die *lex Pompeia* hatte keine Auswirkungen auf die Gründungen außerhalb der Provinz. Anfangs wird es ohnehin vielmehr um die Rekrutierung von Bewohnern und die Bereitstellung von Ressourcen gegangen sein, weniger um die Ausarbei- tung einer Verfassung, welche Pompeius nach der Konkretisierung seiner Pläne sicherlich Deiotaros für Megalopolis und Zela überließ. Sollten sich römische Veteranen in einer dieser Neugründungen niedergelassen haben, dann könnte die- sen bei der Festlegung der Provinzgrenzen im Jahr 64 v.Chr. ein Umzug etwa nach Magnopolis angeboten worden sein. Unüberwindbare Hindernisse gab es für eine ‚Refeudalisierung‘ jedenfalls nicht, wie die spätere Neuordnung des Ostens unter M. Antonius zeigte, da er nicht nur in Nordanatolien ehemalige Provinzstäd- te an befreundete Dynasten und Könige übergab.

Insgesamt scheinen mir die hier vorgeschlagenen Revisionen betreffs der Ordnung Kleinasiens durch Pompeius erhebliche historische Neubewertungen erforderlich zu machen. Sie bestätigen zum Beispiel ein Ergebnis, das Jesper Madsen in seiner Untersuchung der kulturellen Auswirkungen von Pompeius’ Städtegründungen gemacht hat, dass nämlich die Klassifikation als *polis* bei Strabon praktisch gar nichts über die Organisationsform aussagt.³¹ Konsequenzen gehen aber weit über die Zeit jenes großen Feldherren hinausgehen. Mit den Hin- weisen auf die Maßnahmen des M. Antonius und Octavians oder die dynastische Politik von Polemon I. und Pythodoris sind hier einige geopolitische Andeutungen gemacht worden, während das vorangehende Kapitel zu den Territorien des De- iotaros Philorhomaiois einen solchen Faden in seiner größeren Komplexität ver- folgt.

30 So bereits in Ansätzen auf meiner Karte in Coşkun 2007, 505f., Karte 1 = 2008, Karte 3. Allerdings ist Abonuteichos dort noch nicht berücksichtigt und Amaseia liegt dort außerhalb des Deiotaros-Reiches.

31 Madsen 2014, 81, bes. mit Blick auf die *poleis* in den ehemaligen oder auch zeitgleichen Tempelstaaten Komana und Zela: ‚More often than not, the term *polis* is used in the sense simply of an urban centre, with no specific political, constitutional or cultural connotations at- tached to its meaning.‘ S. auch oben Anm. 26.

ANHANG I: ZUM NAMEN DER PROVINZ *PONTUS (ET BITHYNIA)*

Von Nero bis in die severische Zeit ist der Provinzname *Pontus et Bithynia* regelmäßig in den Cursus- und Ehreninschriften der römischen Stadthalter nachgewiesen. Traditionell gilt dieser Doppelname auch als der offizielle Titel der Provinz seit ihrer Einrichtung durch Pompeius ca. 64 v.Chr., wenngleich die Dominanz des alleinigen Namens *Bithynia* sowie der reguläre Statthaltersitz im bithynischen Nikomedia (İzmit) nicht selten zu einer Umkehrung der Bestandteile geführt haben. Am auffälligsten ist eine diesbezügliche Unsicherheit in der wichtigen Studie zur römischen Raumerfassung in Kleinasien von Bernhard Rémy (1986): Er spricht zwar in seinen Texten von ‚Pont-Bithynie‘, das entsprechende Territorium auf seinen Karten nennt er aber durchweg ‚Bithynie-Pont‘. Konsequenter heißt es bei Marek regelmäßig *Pontus et Bithynia* oder ähnlich.³²

Demgegenüber forderte bereits Kenneth Wellesley (1953), dass der Amtssprengel der Provinzstatthalter vom ersten Nachfolger des Pompeius an, dem Proconsul C. Papirius Carbo (62–59 v.Chr.), bis in die neronische Zeit schlicht *Bithynia* gelautet habe. Immerhin verweist er hierfür auf neun literarische Zeugnisse. Vor nicht allzu langer Zeit hat Gabriele Wesch-Klein Wellesleys wenig beachtetes Plädoyer wiederaufgegriffen und durch vier weitere epigraphische Belege, die vielleicht alle in die Zeit des Augustus fallen, zu bekräftigen versucht. Eine geringfügige Nuance ist dabei, dass die früheste Inschrift mit der Nennung der Doppelprovinz Pontus-Bithynia wohl schon unter Claudius datieren könnte.³³

Freilich variiert die Qualität der einzelnen angeführten Belege zur Stützung von *Bithynia*. So ist nur mit Vorsicht von Cassius Dios Aussage, dass Carbo ‚Bithynien regiert‘ habe (36.40.4 ed. Boissvain 1895; vgl. Cary & Foster 1914: τῆς τε Βιθυνίας καὶ αὐτὸς ὕστερον ἄρξας), auf dessen offiziellen Titel der Provinz zurückzuschließen. Auch hat nicht jede von Wesch-Klein herangezogene Inschrift Beweiskraft für unsere Fragestellung, so *CIL IX 2335 = ILS 961*, in der [*Bithynia*] ergänzt ist. In ihrer Gesamtheit zeigen diese Quellen aber dennoch ganz deutlich, dass der etwas stärker urbanisierte westliche Teil der Doppelprovinz intensiver in der allgemeinen Wahrnehmung in Rom verankert war. Dies mag sogar noch bis ins späte 1. Jh. n.Chr. der Fall gewesen sein, wie die Formulierungen *praetor Bithyniae* bzw. *proconsul Bithyniae* bei Tacitus zeigen (*Ann.* 1.74; 16.18).

32 So z.B. Rémy 1986, bes. 19–21 (auch 1989, bes. 16) gegenüber 1986, 22 (Karte für 25 v.Chr.); vgl. 26 (14 n.Chr.); 31 (18 n.Chr.); 36 (43 n.Chr.); 38 (55 n.Chr.); 42 (65 n.Chr.); ... 97 (unter Septimius Severus). S. nur die Titel der Arbeiten von Marek 1993 und 2003. Weiterhin, allerdings ohne Auseinandersetzung mit Wesch-Klein 2001, auch Eck 2007, 190f.; Marek 2010, 367; Vitale 2012, 178; Olshausen 2014, 47.

33 Wellesley 1953, 294 Anm. 1; Wesch-Klein 2001, gefolgt z.B. von Kleu 2013, 5421; Bal-lesteros Pastor 2013, 284: ‚aunque extraoficialmente pudo llamarse ya entonces *Pontus et Bithynia* (Cic.Sen.38)‘; Dan 2014, 49 Anm. 17; Edelmann-Singer 2015, 71 mit Anm. 241, obwohl sie die Provinz abweichend *Bithynia-Pontus* nennt; Sørensen 2016, 54 Anm. 70, obgleich er im Text durchgängig von *Pontus et Bithynia* spricht. Vgl. auch ‚Bithynie-Pont‘ auf der Karte von Payen 2020, fig. 22.

Allerdings stellt sich die Frage, was den offiziellen Namenswechsel in der Jahrhundertmitte herbeigeführt haben soll, wo doch Nikomedeia die Hauptresidenz des Statthalters blieb. Zudem wäre bei einer später erfolgten Änderung wohl eine Ergänzung von *Pontus* hinter *Bithynia* plausibler als seine Voranstellung. Weiterhin wäre es eine intuitive Annahme, dass Pompeius als der Besieger des Mithradates und Neuorganisator vor allem der pontischen Reichsteile das Schwergewicht auf jenen östlichen Provinzteil gelegt hätte, zumal dieser mehr als doppelt so groß war wie der westliche.

In dieselbe Richtung weist auch eine beiläufige Charakterisierung des C. Calpurnius Piso Frugi durch seinen Schwiegervater Cicero: Im Jahr 58 v.Chr. habe sich dieser seinen Pflichten in *Pontus et Bithynia* entzogen (*Red. Sen.* 38: *qui Pontum et Bithyniam quaestor prae mea salute neglexit*).³⁴ Wellesley hat dieses Zeugnis als ‚inconclusive‘ beiseitegeschoben. Gleiches tat er mit der Aussage des Livius, nach der Pompeius die Provinz *Pontus* gegründet habe (*Per.* 102): *Cn. Pompeius in provinciae formam Pontum redegit*.³⁵ Hier lässt sich die Quellenlage noch deutlich vermehren. So habe ich im vorangehenden Kapitel darauf hingewiesen, dass Pompeius mit der Unterscheidung zwischen *provincia Ponti* und *regnum Armeniae Minoris* bewusst an die Terminologie des besiegten Königs anschloss. Diese Folgerung basiert vor allem auf der procaesarischen Schrift des *Bellum Alexandrinum* aus den 40er Jahren v.Chr. Dort ist durchweg von *Pontus* die Rede, wobei drei Stellen ganz spezifisch die römische Provinz bezeichnen (34.5; 35.3 und 67.1). Strabon liefert weitere Hinweise. Die oben zitierte Kurzversion der pontischen Geschichte bestätigt die Einteilung in *Pontos* und *Armenia Minor* unter Eupator, während der Hinweis, dass aus ‚dem Rest‘ (also *Pontos*) und Bithynien ‚eine einzige Provinz‘ geworden sei, noch ambivalent ist. Denn der neue Name bleibt in dieser Textstelle ja offen.³⁶ Aber nur wenige Paragraphen später lokalisiert Strabon Herakleia explizit ‚in der Provinz *Pontos*, die mit Bithynien verbunden war‘.³⁷

Wörtlich spricht der Geograph von einer *eparchia*, ein Ausdruck, der in der Forschungsliteratur gern im Sinn von ‚Unterprovinz‘ oder ‚Distrikt auf der Ebene unterhalb einer Provinz‘ verwendet wird. So auch im Titel des nunmehrigen Standardwerks zum Thema von Marco Vitale, *Eparchie und Koinon in Kleinasien*. Allerdings darf nicht vergessen werden, dass *eparchia* das exakte Pendant zum römischen Ausdruck *provincia* ist, welcher ebenfalls nicht selten für Unterprovinzen verwendet wurde. Eben diesen Binnengrenzen folgten häufig die politisch-kultischen Verbände der provinziellen Eliten (*koina*), die auch unter dem Namen *conventus* (‚Provinzlandtage‘) bekannt sind. Dass Provinz- und Koinon-Grenze deckungsgleich waren wie in Asia, war keineswegs eine feste Regel, wie noch Jürgen Deininger annahm und neuerdings wieder von Stephen Mitchell und Julie

34 Vgl. Broughton 1952, 197.

35 Wellesley 1953, 294 Anm. 1, der für *Pontus* auch noch auf Vell. 2.38.6 verweist.

36 Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C), zitiert o. Anm. 9.

37 Strab. *Geogr.* 12.3.6 (543C), zitiert o. Anm. 10.

Dalaison für die vortrajanische Provinz *Pontus et Bithynia* vertreten wird.³⁸ Die neuesten analytischen Ansätze zu jener nordanatolischen Provinz (einschließlich eines weiteren Koinons für Paphlagonien) vertreten Vitale und Søren Sørensen im Anschluss an Marek. Dass es sowohl ein pontisches als auch ein bithynisches *koinon* gab, ist mittlerweile weithin akzeptiert. Überdies erkennt man nun auch an, dass die jeweils ersten Belege bereits in die republikanische Zeit fallen. Dass damit zugleich auch Pompeius den Anstoß zu ihren Gründungen gegeben habe,³⁹ ist damit nicht sicher entschieden, denn wir sollten weder die Gleichförmigkeit republikanischer Provinzen über- oder die Möglichkeit provinzieller Initiativen bei der Organisation eines *koinon* unterschätzen.⁴⁰

Jedenfalls legt der Befund nahe, dass Pompeius seine neue Provinz entsprechend ihrer historisch weitgehend eigenständiger Teile *Pontus et Bithynia* nannte. Zugleich sollten wir akzeptieren, dass die offizielle Terminologie schon in den ersten Generationen schwankend war und subjektive Assoziationen den Ausschlag für die häufige Unterdrückung einer der beiden Eparchienamen gaben.

ANHANG II: ACHT STÄDTEGRÜNDUNGEN DURCH POMPEIUS ,IN KAPPADOKIEN‘?

Appian berichtet, dass eine der Schautafeln auf dem Triumphzug des Pompeius die Städtegründungen während seines Proconsulats wie folgt beziffert (*Mith.* 117.576 ed. Goukowsky 2003; vgl. McGing 2019): ‚Er gründete acht Städte in Kappadokien, bei den Kilikern aber und in Koilesyrien zwanzig, und in Palästina [...], die jetzige (Stadt) Seleukis‘ (πόλεις ἐκτίσθησαν Καππαδοκῶν ὀκτώ, Κιλικῶν δὲ καὶ κοίλης Συρίας εἴκοσι, Παλαιστίνης δὲ [...] ἡ νῦν Σελευκίς). Cassius Dio (37.20.2) oder wenigstens seiner Zwischenquelle scheint ein ähnlicher Bericht vorgelegen zu haben, da er in der Zusammenfassung von Pompeius’ Leistungen die ‚Besiedlung von acht Städten‘ (πόλεις τε ὀκτὼ ἀπόκισε) anführt, freilich ohne diese näher zu lokalisieren. Sollte bei Appian also ‚Kappadokien‘ pauschal für die anatolischen Territorien des Mithradates Eupator verwendet worden sein?

38 Vitale 2012. Sowie Deininger 1965; Mitchell 2002; Dalaison 2014, 126f.

39 So Marek 1993, 73–82, bes. 75–77 zur Auseinandersetzung mit dem prominentesten ‚Unitarier‘ Deininger 1965. Sowie Vitale 2012 (vgl. auch 2014, 54 mit Karte; zudem 52f. gegen die problematische Annahme eines pontischen Bürgerrechts) und Sørensen 2016, 75–89. Vgl. Edelmann-Singer 2015, 71f.

40 Ähnlich vorsichtig ist auch Sørensen 2016, 84 betreffs Pontus et Bithynia. Bei anderen Voraussetzungen geht auch Dalaison 2014, 127 von der Koinon-Gründung in Pontos nicht vor dem späten 1. Jh. n.Chr. aus. Vgl. meine Ausführungen zu Galatien in Coşkun ca. 2021, Kapitel 11, wo es mindestens drei voneinander unabhängige *koina* gegeben hat. Anders Edelmann-Singer 2015, 95–98; eine Zwischenposition vertritt Vitale 2012, 122–131 (Galatien) und 205–229 (Paphlagonien).

Dies wird allgemein angenommen,⁴¹ allerdings ohne eine stichhaltige Begründung. Ein solcher Sprachgebrauch wäre jedenfalls recht ungewöhnlich, da ‚Kappadokien‘ normalerweise nur die Gebiete östlich oder teils auch südlich des Halys bzw. nördlich des Tauros-Gebirges bezeichnet und im Westen an Paphlagonien, Galatien, Phrygien und Lykaonien angrenzte, wie wir etwa von Strabon (*Geogr.* 12.3.8f. [543f.C]) wissen. Persischem Sprachgebrauch folgend unterscheidet derselbe (*Geogr.* 12.1.4 [534C]) ‚Kappadokien am Tauros‘ im Süden und ‚Kappadokien am Pontos‘ (also ‚am Schwarzen Meer‘) im Norden (Strab. *Geogr.* 12.3.2 [541C]: τὴν πρὸς τῷ Πόντῳ Καππαδοκίαν). Der erstere Kontext nennt den gerade gestorbenen König Archelaos, ohne Eupator zu erwähnen, während der letztere ‚Kappadokien am Pontos‘ als einen von Eupators Herrschaftsbereichen neben Paphlagonien und Kolchis nennt, und zwar aus der Perspektive eines Seefahrers, der (vom Thrakischen Bosphoros kommend) die ‚rechte Steite‘ des Schwarzen Meeres betrachtet.⁴² Strabon hätte Pompeiopolis im paphlagonischen Hinterland also gewiss nicht unter Kappadokien gefasst. Müssen wir es also deswegen von der Zählung Appians ausnehmen, einen weiteren Landschaftsbegriff ansetzen oder nach einer anderen Lösung suchen?

Man beachte, dass Plutarch zumindest indirekt auf dieselbe Informationsquelle zurückgriff: die Triumphaltafeln des Pompeius. Es besteht keine Notwendigkeit, sich dem negativen Urteil von Alois Dreizehnter anzuschließen. Dieser Forscher hat (neben Appians Zeugnis) auch die Plutarch-Stelle für verdorben erklärt, 1. da ein römischer Triumph niemals auf Städtegründungen verweise; 2. da die lateinische Sprachpraxis eher an die Deduktion römischer Veteranen denken lasse; 3. da die Syntax des übergeordneten Satzes eigentlich eine Eroberung jener 39 κατοικίαι πόλεων voraussetzte. Drei schwache (und teils zirkuläre) Argumente ergeben aber kein starkes, und der unabhängige Befund der drei griechisch schreibenden Autoren verdient, ernst genommen zu werden.⁴³

Plutarch bietet eine viel längere Liste von Landschaften, über die Pompeius gesiegt und in denen er Städte gebaut habe (*Pomp.* 45.2f. ed. Perrin 1917): ‚Pontos, Armenien, Paphlagonien, Kappadokien, Medien, Kolchis, Iberer, Albaner, Syrien, Kilikien Mesopotamien, das Gebiet um Phönikien und Palästina, Arabien, das ganze Piratentum, das zu Wasser und zu Lande besiegt worden ist. Bei diesen

41 So ohne Diskussion zuletzt Goukowsky 2017, 252: ‚entendons dans le Pont‘; ähnlich bereits Niese 1883, 581, dessen Beispiele aber auf das Gebiet östlich des Halys beschränkt bleiben.

42 Vgl. allgemein und ohne Berücksichtigung unseres Problems z.B. Dan 2009, 72f.; Roller 2018, 685–687; Speidel 2019, 118f.; auch Mitchell 2002; Ballesteros Pastor 2007. Eine Ausnahme stellt indes Dan 2014, 47 mit Anm. 10 dar; sie stellt Zeugnisse zusammen, welche Mithradates als ‚König von Kappadokien‘ erscheinen lassen könnten; jedoch sind die Ergänzungen oder Interpretationen der Texte unsicher und werden auch von Dan nicht forciert.

43 Dreizehnter 1975, 216–220 zur Plutarch-Stelle; S. 225–233 stellt er die weiteren Zahlen der Triumphaltafeln in Frage und fordert unter anderem eine Korrektur der 39 in 29; ähnlich kritisch ist er S. 220–222 zu Appian (s. oben Anm. 29). Er zieht S. 240 (vgl. 235–237) den fraglichen Schluss, dass Pompeius eigentlich nur Nikopolis gegründet habe, ohne dabei aber die antike Vorstellung von konstitutiven Neugründungen hinreichend zu würdigen. Mit gebotener Vorsicht bleiben lediglich seine gelehrigen Einzelbeobachtungen für die Frage der Alexander-*imitatio* des Pompeius von Interesse.

hat er nicht weniger als 1000 Festungen eingenommen und nicht viel weniger als 900 Städte, 800 Piratenschiffe; die Gründungen von Städten (κατοικίαι πόλεων) zählen 39‘.

Da hier der den gesamten Mittelmeerraum umspannende Piratenkrieg einbezogen ist, sehe ich entgegen Dreizehnter keine Notwendigkeit, Plutarchs Summe zu korrigieren und an die insgesamt 29 bei Appian anzugleichen. Es scheint mir offensichtlich, dass die Informationen unterschiedlich redigiert wurden, aber sich doch gegenseitig in ihrer Glaubwürdigkeit stützen. Die Vermutung liegt nahe, dass Appian oder eine Zwischenquelle den Text sachfremd gekürzt hat und wir die acht Gründungen – mit Blick auf Plutarchs ausführlichere Liste – auf ‚Pontos, Armenien, Paphlagonien (und) Kappadokien‘ beziehen sollten. Da es sich um Eroberungen handelt, ist hier kaum das verbündete kappadokische Reich des Ariobarzanes I. gemeint, sondern – in der Sprache Strabons – ‚Kappadokien am Pontos‘. Obwohl diese Landschaft oft auch ‚Armenien‘ oder genauer ‚Kleinarmenien‘ genannt wurde,⁴⁴ ist hier natürlich nicht das Königreich des Tigranes II. gemeint. Da Pompeius dessen Unterwerfung annahm, ohne sein Land im Kampf erobern zu müssen, begnadigte er ihn und beließ ihm sein ererbtes Territorium.⁴⁵ Zu den acht Städtegründungen kam es damit allein auf dem Gebiet des ehemaligen Mithradates-Reiches.

Danksagung

Für Ermutigung, kritisches Feedback oder Hilfe bei der Literaturbeschaffung danke ich Germain Payen und Vera Sauer. Für die kartographische Umsetzung (Map 3 am Ende des Bandes) gilt mein Dank Chen Stone. Meine Forschungen zur historischen Geographie im Schwarzmeerraum gehören in den Rahmen des Projekts ‚Ethnic Identities and Diplomatic Affiliations in the Bosphoran Kingdom‘, das ich an der University of Waterloo mit Unterstützung des Social Sciences and Humanities Council of Canada (2017–2022) verfolge.

Bibliographie – Editionen und Übersetzungen antiker Quellen

(Alle Übersetzungen stammen von mir)

- Boissevain, U.P. 1895/8: *Cassii Dionis Cocceiani Historiarum Romanarum quae supersunt*, 2 vols., Berlin.
- Cary, E. & Foster, H.B. 1914: *Cassius Dio*, London.
- Goukowsky, P. 2003: *Appien, Histoire Romaine*. Bd. 7: *Livre XII: La Guerre de Mithridate*, 2nd ed., Paris.
- Lassère, F. 1981: *Strabon, Géographie*. Bd. 9: *Livre XII*, Paris.
- McGing, B. 2019–2020: *Appian, Roman History*, 6 vols., Cambridge, MA.
- Perrin, B. 1917: *Plutarch's Lives*. Bd. 5: *Agesilaus and Pompey. Pelopidas and Marcellus*, London.

44 S. den Anhang in Coşkun, Kapitel X in diesem Band.

45 S. z.B. Vell. 2.37.

- Radt, S. 2002–2011: *Strabons Geographika*, 10 Bde., Göttingen (vol. 3, 2004; vol. 7, 2008).
 Roller, D.W. 2014: *The Geography of Strabo*. Translated by D.W. Roller, Cambridge.

Bibliographie – Weitere Literatur

- Ballesteros Pastor, L. 1996: *Mithridates Eupátor, rey del Ponto*, Granada.
 Ballesteros Pastor, L. 2007: ‚Del reino Mitridátida al reino del Ponto: orígenes de un término geográfico y un concepto político‘, *Orbis Terrarum* 9, 3–10.
 Ballesteros Pastor, L. 2013: *Pompeyo Trogo, Justino y Mitridates. Comentario al Epítome de las Historias Filipicas (37,1,6–38,8,1)*, Göttingen.
 Bekker-Nielsen, T. (ed.) 2014a: *Space, Place and Identity in Northern Anatolia*, Stuttgart.
 Bekker-Nielsen, T. 2014b: ‚To be or not to Be Paphlagonian? A Question of Identity‘, in Bekker-Nielsen 2014a, 63–74.
 Broughton, T.R.S. 1952: *The Magistrates of the Roman Republic*, Bd. 2, Atlanta.
 Chaniotis, A. 2018: *Age of Conquests. The Greek World from Alexander to Hadrian*, Cambridge, MA.
 Coloru, O. 2013: ‚Armenia‘, *EAH*, 1. Auf., 722–725. Vgl. *EAH Online* 2012.
 Coşkun, A. 2007: *Von der ‚Geißel Asiens‘ zu ‚kaiserfrommen Reichsbewohnern‘. Studien zur Geschichte der Galater unter besonderer Berücksichtigung der amicitia populi Romani und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v. – 2. Jh. n.Chr.)*, unveröffentlichte Habilitationsschrift, Trier.
 Coşkun, A. 2007/19c: ‚Brigatos, König von Galatien‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2007/19e: ‚Amyntas, König und Tetrarch von Galatien‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2007/19f: ‚Amyntas (II.), galatischer Tetrarch‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2007/19g: ‚Kastor (III.), König von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2007/19h: ‚Ateporix, Dynast der Karanitis‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2007/19i: ‚Dyteutos, Hohepriester von Komana Pontike‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2008/19b: ‚Deiotaros (III.) Philadelphos, König von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
 Coşkun, A. 2008: ‚Das Ende der „romfreundlichen Herrschaft“ in Galatien und das Beispiel einer „sanften Provinzialisierung“ in Zentralanatolien‘, in idem (ed.), *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.)*, Frankfurt, 133–164.
 Coşkun, A. ca. 2021: ‚A Survey of Recent Research on Ancient Galatia (1993–2019)‘, demnächst in idem (ed.), *Galatian Victories and Other Studies into the Agency and Identity of the Galatians in the Hellenistic and Early-Roman Periods* (Colloquia Antiqua 33), Leuven.
 Dalaison, J. 2014: ‚Civic Pride and Local Identities: the Pontic Cities and Their Coinage in the Roman Period‘, in Bekker-Nielsen 2014a, 125–155.
 Dalaison, J., Delrieux, F. & Ferriès, M.-C. 2015: ‚Abônoteichos-Ionopolis et son atelier monétaire‘, in C. Courier, L. Passet, Ch. Clément (eds.), *Arcana Imperii. Mélanges d’histoire économique, sociale et politique offerts au Professeur Yves Roman*, vol. 1, 91–205.
 Dan, A. 2009: ‚Sinope, „capitale“ pontique, dans la géographie antique‘, in H. Bru, F. Kirbihler & S. Lebreton (eds.), *L’Asie Mineure dans l’Antiquité: Échanges, population et territoires. Regards actuels sur une péninsule*, Rennes, 67–131.
 Dan, A. 2014: ‚Pontische Mehrdeutigkeiten‘, *eTopoi, Journal for Ancient Studies* 3, 43–66.
 Deininger, J. 1965: *Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts*, München.
 Dreizehnter, A. 1975: ‚Pompeius als Städtegründer‘, *Chiron* 5, 213–245.
 Edelmann-Singer, B. 2015: *Koina und Concilia. Genese, Organisation und sozioökonomische Funktion der Provinziallandtage im römischen Reich*, Stuttgart.
 Eck, W. 2007: ‚Die politisch-administrative Struktur der kleinasiatischen Provinzen während der Hohen Kaiserzeit‘, in G. Urso (ed.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in*

- Asia minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006*, Rom, 189–207.
- Engster, D. 2011: ‚Der Triumph des Pompeius über Mithridates VI.‘, in N. Povalahev & V. Kuznetsov (eds.), *Phanagoreia und seine historische Umwelt. Von den Anfängen der griechischen Kolonisation (8. Jh. v.Chr.) bis zum Chasarenreich (10. Jh. n.Chr.)*, Göttingen, 197–224.
- Fernoux, H.L. 2004: *Notables et élites des cités de Bithynie aux époques hellénistique et romaine (III^e siècle av. J.-C. – III^e siècle ap. J.-C.)*, Lyon.
- Gnoli, T. 2000: ‚Il Ponto e la Bitinia (Strabone XII 3)‘, in A.M. Biraschi & G. Salmeri (eds.), *Strabone e l'Asia Minore, Atti del Convegno Perugia, La Colombella, 25–28 maggio 1997*, Neapel, 543–564.
- Guinea Díaz, P.M. 1999: ‚Notas sobre la organización pompeyana de la provincia de Bitinia y Ponto‘, *Gerión* 17, 317–329.
- Højte, J.M. 2006: ‚From Kingdom to Province: Reshaping Pontos after the Fall of Mithridates VI‘, in T. Bekker-Nielsen, *Rome and the Black Sea Region: Domination, Romanisation, Resistance*, Aarhus, 15–30.
- Jones, A.H.M. 1937/71: *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford, 1. Aufl. 1937, 2. Aufl. 1971.
- Kallet-Marx, R.M. 1995: *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C.*, Berkeley.
- Kleu, M. 2013: ‚Pontos‘, *EAH*, 1. Aufl., 5419–5422. Vgl. *EAH Online* 2012.
- Leschhorn, W. 1993: *Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros*, Stuttgart.
- Madsen, J.M. 2014: ‚An Insider’s View: Strabo of Amaseia on Pompey’s Pontic Cities‘, in Bekker-Nielsen 2014a, 75–86.
- Madsen, J.M. 2020: *From Trophy Towns to City-States. Urban Civilization and Cultural Identities in Roman Pontus*, Philadelphia.
- Magie, D. 1950: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, 2 Bde., Princeton.
- Marek, C. 1985: ‚Katalog der Inschriften im Museum von Amasra. Mit Anhang: Die Inschriften von Amastris und die angebliche Pompeianische Ära der Stadt‘, *EA* 6, 133–156.
- Marek, C. 1993: *Stadt, Ära und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia*, Tübingen.
- Marek, C. 2003: *Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasien*, Mainz.
- Marek, C. 2010: *Geschichte Kleinasien in der Antike*, München.
- Marek, C. 2019: ‚Anadolu’daki Roma Eyaletlerine Genel Bakış. An Overview to the Roman Provinces in Anatolia‘, in O. Tekin (ed.), *Hellenistik ve Roma İmparatorluğu dönemlerinde Anadolu – Anatolia in the Hellenistic and Roman Imperial Periods (English-Turkish)*, Istanbul, 262–273.
- Marshall, A.J. 1968: ‚Pompey’s Organization of Bithynia-Pontus: Two Neglected Texts‘, *JRS* 58, 103–109.
- Michels, Ch. 2009: *Kulturtransfer und monarchischer ‚Philhellenismus‘. Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Göttingen.
- Mitchell, S. 1993: *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor*. Bd. 1: *The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*; Bd. 2: *The Rise of the Church*, Oxford.
- Mitchell, S. 2002: ‚In Search of the Pontic Community in Antiquity‘, in A. Bowman et al. (eds.), *Representations of Empire: Rome and the Mediterranean World*, Oxford, 35–64.
- Mitford, T.B. 2013: ‚Euphrates Frontier (Roman)‘, *EAH*, 1. Aufl., 2566–2570. Vgl. *EAH Online* 2012.
- Mladiov, I. ca. 1999: (Map of) ‚Asia Minor, c. 63 BC‘. Ian Mladiov’s Resources, University of Michigan, Ann Arbor (ohne Jahr). URL: <https://sites.google.com/a/umich.edu/impladjo/maps>.
- Niese, B. 1883: ‚Straboniana‘, *RhM* 38, 567–602.
- Olshausen, E. 1980: ‚Pontos und Rom (63 v.Chr.–64 n.Chr.)‘, *ANRW* II 7.2, 903–912.

- Olshausen, E. 1987: ‚Der König und die Priester. Die Mithradatiden im Kampf um die Anerkennung ihrer Herrschaft in Pontos‘, in E. Olshausen & H. Sonnabend (eds.), *Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums I, 1980*, Bonn, 187–212.
- Olshausen, E. 1991: Zum Organisationskonzept des Pompeius in Pontos: ein historisch-geographisches Argument, in idem & H. Sonnabend (eds.), *Stuttgarter Kolloquium zur historischen Geographie des Altertums 2, 1984 und 3, 1987*, Bonn, 443–455.
- Olshausen, E. 2014: ‚Pontos: Profile of a Landscape‘, in Bekker-Nielsen 2014a, 39–48.
- Olshausen, E. & Biller, J. 1984: *Historisch-geographische Aspekte der Geschichte des Pontischen und Armenischen Reiches. Teil I: TAVO B 29.1*, Wiesbaden.
- Panichi, S. 2018: ‚Mazaca tra Strabone e Polibio: “il luogo più centrale della Cappadocia”‘, *OrbTerr* 16, 209–220.
- Payen, G. 2020: *Dans l’ombre des empires. Les suites géopolitiques du traité d’Apamée en Anatolie*, Québec.
- Primo, A. 2010: ‚The Client Kingdom of Pontus between Mithridatism and Philoromanism‘, in T. Kaizer & M. Facella (eds.), *Kingdoms and Principalities in the Roman Near East*, Stuttgart, 159–179.
- Rémy, B. 1986: *L’évolution administrative de l’Anatolie aux trois premiers siècles de notre ère*, Paris.
- Rémy, B. 1989: *Les carrières sénatoriales dans les provinces romaines d’Anatolie au Haut-Empire, 31 av. J.-C. – 284 ap. J.-C: Pont-Bithynie, Galatie, Cappadoce, Lycie-Pamphylie et Cilicie*, Istanbul.
- Roller, D.W. 2018: *A Historical and Topographical Guide to the Geography of Strabo*, Cambridge.
- Sartre, M. 2001: ‚Les colonies romaines dans le monde grec. Essai de synthèse‘, *Electrum* 5, 111–152.
- Seager, R. 2002: *Pompey the Great. A Political Biography*, Oxford.
- Sherwin-White, A.N. 1984: *Roman Foreign Policy in the East (168 B.C. to A.D. 1)*, London.
- Sørensen, S.L. 2016: *Between Kingdom and koinon. Neapolis / Neoklaudiopolis and the Pontic Cities*, Stuttgart.
- Speidel, M.A. 2019d: ‚The Hellenistic Kingdom of Cappadocia‘, in O. Tekin (ed.), *Hellenistik ve Roma İmparatorluğu dönemlerinde Anadolu – Anatolia in the Hellenistic and Roman Imperial Periods (English-Turkish)*, Istanbul, 118–131.
- Stein-Kramer, M. 1988: *Die Klientelkönigreiche Kleinasien in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus*, Berlin.
- Strobel, K. 1997: ‚Bithynia et Pontus‘, *DNP* 2, 700–702.
- Sturm, J. 1936: ‚Nikopolis [8]‘, *RE* 17.1, 536–538.
- Syme, R. 1995: *Anatolica. Studies in Strabo*, hg. von A. Birley, Oxford.
- van Ooteghem, J. 1954: *Pompée le Grand, Bâtitteur d’empire*, Brüssel.
- Vitale, M. 2012: *Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr.*, Bonn.
- Vitale, M. 2014: ‚“Pontic” Communities under Roman Rule: polis Self-Representation, Provincialisation and the koina “of Pontus”‘, in Bekker-Nielsen 2014a, 49–62.
- Wagner, J. 1983: ‚Die Neuordnung des Orients von Pompeius bis Augustus (67 v.Chr.–14 n.Chr.)‘, *TAVO B V 7*, Wiesbaden.
- Wellesley, K. 1953: ‚The Extent of the Territory Added to Bithynia by Pompey‘, *RhM* 96, 292–318.
- Wesch-Klein, G. 2001: ‚Bithynia, Pontus et Bithynia, Bithynia et Pontus‘, *ZPE* 136, 251–256.
- Will, W. 2001: ‚Pompeius [I 3]‘, *DNP* 10, 99–107.
- Wittke, A.-M., Olshausen, E., Szydlak, R. & Salazar, Ch.F. (eds.) 2010: *Historical Atlas of the Ancient World (Brill’s New Pauly Suppl. 3)*, Leiden.

