



Geographica Historica

Begründet von ERNST KIRSTEN

Fortgeführt von ECKART OLSHAUSEN und VERA SAUER

Band 43

Ethnic Constructs, Royal Dynasties
and Historical Geography
around the Black Sea Littoral

Edited by
Altay Coşkun
With the assistance of Joanna Porucznik
and Germain Payen

Franz Steiner Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<<http://dnb.d-nb.de>> abrufbar.

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes
ist unzulässig und strafbar.

© Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2021

Druck: Memminger MedienCentrum, Memmingen
Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier.

Printed in Germany.

ISBN 978-3-515-12941-1 (Print)

ISBN 978-3-515-12944-2 (E-Book)

Dedicated
to the lasting scholarship
and singular humanity of

Heinz Heinen
(14 September 1941 – 21 June 2013)

ZUM GELEIT

Der vorliegende Band kam auf die Initiative von Altay Coşkun zustande. Er enthält vornehmlich Studien, die im Zuge mehrerer Tagungen in den Jahren 2015 bis 2019 entstanden sind und der Pflege und Weiterführung des wissenschaftlichen Vermächnisses von Heinz Heinen dienen. Thematisch kreisen sie um einen der Forschungsschwerpunkte Heinens, den nördlichen Schwarzmeerraum mit seinen ethnischen, kulturellen und politischen, insbesondere dynastischen Verflechtungen. Ein zentrales Anliegen der Autor*innen ist es, überkommene Vorstellungen von Ethnizität und Kultur und deren Einfluss auf politische Verhältnisse zu hinterfragen.

Vielfältig sind die historisch-geographischen Bezüge der Beiträge, deren Veröffentlichung in den *Geographica Historica* mehr als gerechtfertigt ist, zumal sie aus dem Blickwinkel ihrer Thematik der Forschung einer Region neue Aspekte hinzufügen, der bereits frühere Bände der Reihe gewidmet sind.

Darüber hinaus ist diese Publikation eine willkommene Möglichkeit, unserer persönlichen Verbundenheit mit Heinz Heinen Ausdruck zu verleihen.

Eckart Olshausen und Vera Sauer

CONTENTS

Preface	11
Abbreviations and Other Editorial Notes	19
List of Figures	21

A. Studies in Group Identity and Ethnicity Constructs around the Ancient Black Sea Coast

Valentina Mordvintseva

- I. ‚Iraner‘ und ‚Sarmaten‘ in der Weltsicht Michael Rostovtzeffs 25

Joanna Porucznik

- II. Cult and Funerary Practices in Olbia and Its Chora
A Methodological Approach to the Study of Cultural Identity
in Urban and Rural Communities 45

Philip A. Harland

- III. ‚The Most Ignorant People of All‘
Ancient Ethnic Hierarchies and Pontic Peoples 75

Marta Oller Guzmán

- IV. Facing the Greeks
Some Responses of Local Populations to Greek Settlers 99

Alexandr V. Podossinov

- V. Grausame und edle Skythen: Paradoxe Barbarenprojektionen
bei antiken Autoren (besonders Strabon) 121

B. Studies in the Royal Dynasties of Pontos and the Bosporan Kingdom

Madalina Dana

- VI. The Bosporan Kings and the Greek Features of Their Culture
in the Black Sea and the Mediterranean 141

Germain Payen

- VII. Les suites de la paix d’Apamée en mer Noire 161

Luis Ballesteros Pastor

- VIII. The Return of the King:
Pharnakes II and the Persian Heritage 183

Altay Coşkun & Gaius Stern

- IX. Queen Dynamis and Prince Aspurgos in Rome?
Revisiting the South Frieze of the *Ara Pacis Augustae* 199

C. Studies in the Historical Geography of Pontos and Kolchis

Altay Coşkun

- X. Deiotaros Philorhomaïos, Pontos und Kolchis 233

Altay Coşkun

- XI. Pompeius und die ‚elf Städte‘ der Provinz Pontus 265

Altay Coşkun

- XII. Searching for the Sanctuary of Leukothea in Kolchis 287

D. Cultural Change in Late Antiquity

Dan Ruscu

- XIII. Christianity and Urban Changes in Late Roman Scythia Minor 321

Hugh Elton

- XIV. Agricultural Decision Making on the South Coast
of the Black Sea in Classical Antiquity 343

About the Authors 357

Index 361

1. Names 361

2. Literary Sources 369

3. Documentary Sources 375

Coloured Maps of the Black Sea Region 377

PREFACE

As is the case with most books, there are some threads of its pre-history that authors or editors are keen to talk about. The longer story would take us back to the early 1960s, when my former supervisor and mentor Heinz Heinen discovered his interest in Russian politics, language and culture in the hottest phase of the Cold War. As the first Chair of Ancient History at the University of Trier (1971–2006), he developed his department into an international hub for ancient Black Sea studies. It felt intuitively right to me that the Greeks called the Black Sea *Pontos Euxeinus* – ‘Hospitable Sea’. Heinen’s intellectual skills and love for the ancient world were paired with a sense of humour, generous hospitality and, perhaps most of all, a deep respect for the student, colleague or simply the human who was engaging in a discussion with him. He thus fostered open discourse between scholars across the ideological boundaries that deeply divided the West and the Soviet-dominated East (cf. Heinen 1996; Cojocaru et al. 2014), an effort that resulted in many reflections on the roots of the divide, especially the scholarly work and biography of Michail Rostovtzeff and the effect of Marxism or Leninism on the course of Russian Classical studies (e.g., Heinen 1980; 2006a; 2006b; 2008). Besides, many lasting friendships and multiple research cooperation arose along the way. However, I have told this story elsewhere (Coşkun 2014).

I gained my first insights into this kind of dialogue as a 2nd-year undergraduate student (1992), but shifted my own research towards the Black Sea only much later, when I began collaborating with Heinen on Roman diplomacy and the dynasties of the Graeco-Roman world, briefly in 1999/2000 as his assistant and again as his research associate from 2002 to 2008. Initially, I concentrated on Anatolia and the theory of Roman *amicitia* (Coşkun 2008 and *APR*), while Heinen’s focus was on the Mithradatid house that connected Pontos on the southern littoral of the Black Sea with the Kimmerian Bosphorus on the opposite side (e.g., Heinen 1994; Coşkun & Heinen 2004; Heinen 2006a). In 1997, the first chapter drafts of an envisioned monograph on the dynastic history of the Bosphorus from 63 BC to AD 68 materialized (cf. Coşkun 2016; 2020c; in preparation). His several commitments to his students and administrative duties, besides his dedication to the study of ancient slavery since the later 1990s, prevented him from following through on this plan, especially when his life was cut short by an aggressive cancer.

A year after his death (21 June 2013), his widow Marie-Louise Heinen entrusted me with his unfinished book chapters on the Bosphorus. The best I could think of was to leverage them into a broad international cooperation, in order to acquire the support and expertise to one day publish them in a setting that would at least come close to the original book design, without falling short of the required expertise. To this end, I began building a network of advisors and collaborators, both from among his former friends and, as Heinen would have liked it,

also including many young colleagues with their fresh ideas on ancient Black Sea studies. I could draw on the previous contributors to my *Amici Populi Romani* database (*APR*) and further on the *Interconnectivity* workshop that I co-organized with Victor Cojocaru in Iași (8–12 July 2013). We had designed it to honour Heinen’s achievements, but eventually held it with sorrowful hearts to commemorate him a few days after his funeral (cf. Cojocaru et al. 2014).

A series of workshops and conference panels followed to discuss old traditions and new trends in ancient Black Sea studies, with a special emphasis on, but not limited to, Heinen’s main ideas, the reflection of ideological implications, and his demand for a sober and diverse methodological approach, paired with strong encouragement for intra- and interdisciplinary cooperation.

4–5/7/2015 (with Andrea Binsfeld): *Colloquium in Memory of Prof. Dr. Heinz Heinen*, St. Vith, Belgium

6–11/7/2015 (with Victor Cojocaru & Alexander Rubel): *Mobility in Research on the Black Sea Region*, Archaeological Institute of the Romanian Academy, Iași Branch, Romania

5–8/4/2017: *Recent Research in Ancient Black Sea Studies*, Panel at the 113th Annual Meeting of CAMWS, University of Waterloo, ON.

16–18/7/2017 (with Victor Cojocaru): *Advances in Ancient Black Sea Studies: Methodological Innovation, Interdisciplinary Perspectives and International Cooperation*, Archaeological Institute of the Romanian Academy, Iași Branch, Romania.

23/7/2018 (with Joanna Porucznik and Krzysztof Nawotka): *Power, Status and Symbols in the Black Sea Area in Antiquity*, Institute of History, University of Wrocław, Poland.

12/11/2018 (with Germain Payen): *Recent Research in Ancient Black Sea Studies in Canada and Beyond. Colloquium Ponticum Canadiense*, University of Waterloo, ON.

2/8/2019 (with Nick Sekunda): *Black Sea Study Day: The Northern Black Sea Coast on the Fringes of the Roman Empire*, Sopot near Gdańsk, Poland.

Many of the papers given on those occasions have been published elsewhere (such as in Cojocaru & Rubel 2016), while others are still being developed for a volume dedicated specifically to the Bosporan kingdom (Coşkun in preparation). The present collection assembles 14 original studies on the history, archaeology and geography of the ancient Black Sea region, many of which were first discussed at one of the abovementioned gatherings. When combined, they cover the Euxine coastlines of all four hemispheres, while addressing problems from the archaic to the Byzantine period with a panoply of methodological approaches.

(A) The first five papers (I / Mordvintseva, II / Porucznik, III / Harland, IV / Oller Guzmán and V / Podossinov) try to overcome essentialist views on cultures and ethnicities, demonstrating how much more can be learned about the past and the present, if we regard such notions not as stable and closed entities, but as highly fluid and permeable concepts. In fact, they are best understood as social constructs that one way or another work within ideological frameworks, ancient or modern, and sometimes tell us more about those who speak of them than about what they are supposed to describe. The Orientalism debate, the Postcolonial turn and many other constructivist approaches have gradually allowed such wisdom to

penetrate the Humanities and Social Sciences for some time now, but their reception is heavily delayed in ancient Black Sea studies: European nationalisms and Marxist materialism appear to have cast longer shadows on this part of the ancient world than elsewhere. While this is particularly true for Russian, Soviet and post-Soviet scholarship, such perspectives are by no means limited to eastern Europeans (cf. Coşkun 2020c).

The fundamental role that the Russian scholar Michail Rostovtzeff has been playing for more than a century is disproportionate to the limited accessibility of his publications, especially in the West. A clear description of his world-historical analysis, placed within its historical and cultural context, thus opens this book (I / Mordvintseva). And I recommend the study of the Olbian *chora* (II / Porucznik) as a second introduction to this volume, thanks to its lucid survey of scholarship on intercultural encounter and (in)considerate use of physical evidence.

(B) Four further chapters are the result of my colleagues' and my interest in dynastic history along the shores of the Pontos Euxeinos. At the same time, most of these studies illustrate the potential of questioning pre-conceived ideas of ethnicity and their assumed or effective influence on politics (VI / Dana, VIII / Ballesteros Pastor, IX / Coşkun & Stern). The investigation of Pharnakes I (VII / Payen) traces the Mithradatid dynasty's pre-history on its way to becoming the leading player in the Black Sea. As such, it could as well have been grouped with the next part.

(C) Feeling the need for short-termed adjustments to the overall book plan (see below), I have contributed three chapters on the historical geography of Pontos and Kolchis. These exemplify how quickly research in political or cultural history leads to controversial questions on toponymy, settlement history or political geography, while also illustrating how many details of our ancient literary accounts have remained underexplored. Too often modern scholars have quarried them, looking for the information they were expecting, while missing subtle points that ancient authors were making. Even worse than this traditional 'positivism' is a bequest of Marxist materialism, a strong tendency to downplay or even discard literary evidence as unreliable or ideologically distorted – as if documents, such as coins, inscriptions and artefacts, were not subject to similarly purposeful distortions. I would hence like to show how reading ancient authors in context provides at least glimpses of the world 'through their eyes'. Many problems disappear, while new ones may emerge. In other words, accounting for every source individually rather than selecting or rejecting according to our preconceived ideas is a path that still promises to yield many new insights. Similar emphasis on the subjective perspective of ancient authors are also prevalent in the earlier chapters, such as the one that deconstructs ethnic hierarchies in ancient civilizations (III / Harland), explores paradoxical descriptions of barbarians (V / Podossinov) or discovers clusters of confrontation between Greek settlers and indigenous people (IV / Oller Guzmán).

Many chapters compare material evidence with the literary or documentary tradition, e.g., in an effort to illustrate assumed ethnic markers (I / Mordvintseva), to anchor the sense of threat as reflected in historiographical accounts also in ar-

chitectural remains (IV / Oller Guzmán), to shed light on the Achaimenid agenda of Pharnakes II (VIII / Ballesteros Pastor) or in the context of Roman imperial propaganda as displayed in the friezes of the *Ara Pacis Augustae* (IX / Coşkun & Stern).

(D) Three contributions primarily focus on archaeological data, also showing the vibrancy and methodological diversity of archaeological fieldwork along the Black Sea coasts – by far the most intensive area of research in terms of manpower and financial resources. The first of these studies is on cult rituals in the *chora* of Olbia (II / Porucznik) and has been grouped with part A. Another chapter soberly challenges the perceived view that Christianization reshaped the urban structure in the 4th to 5th centuries AD – an unbiased reassessment of the evidence appears to tell a different story (XIII / Ruscu). Third comes the final chapter of this volume (XIV / Elton), which offers a long-term perspective from the Classical to the Byzantine age and thus briefly revisits many of the historical periods addressed throughout the book, while investigating the crops that farmers cultivated in Pontos. It is innovative for its combination of biology, geology and cultural history.

Science and technology have left their traces also in other studies: osteology contributed to the scrutiny of Olbian rituals (II / Porucznik) and satellite images hugely benefitted my own research on Kolchian geography (XII / Coşkun; cf. Coşkun 2020a and 2020b), just as the maps that my student Stone Chen has skillfully drawn for this volume (printed at the end of this volume), beginning with the summary map ‘Key Settlements on the Black Sea Littoral’. The investigation of farming in Pontos (XIV / Elton) yields the well-documented result that periods of climate change, which was a reality in the past as it is in the present, ultimately affected the choice of crops to a much lesser degree than major political reversals and the new fiscal and economic conditions that these entailed. As such, our volume closes with an example of the fresh insights that historical research may expect from new technologies in the future, while, at the same time, implicitly endorsing the relevance of the most traditional concern of historical studies: political power – its protagonists, the structures within which these operated and the effect it wielded on historical societies.

This preface provides me with the opportunity to thank those who have contributed in so many different ways to produce this book, to develop its much broader research agenda or to rekindle the passion for collaborative research on the ancient world of which the Black Sea region formed an integral part.

I start with Heinz Heinen for the immeasurable support, guidance and inspiration he gave me ever since we first met in 1991. Close by his side, I mention Marie-Louise Heinen for her ceaseless moral support and heart-warming affection.

Next, I would like to thank all the co-organizers and participants of the workshops mentioned before as well as the authors of the studies presented here. To many of them, I am indebted for more than entrusting me their research papers; many gave me advice, offered hospitality or shared literature. I refrain from re-

peating all their names and refer the readers instead to the short CVs assembled at the end of this volume.

This restraint notwithstanding, I wish to mark out Valentina Mordvintseva, a model of dedication (in her roles as daughter, mother and grandmother no less than as colleague and professor), bestowed with a mysterious source of energy. I mention Luis Ballesteros Pastor for the friendship we have been enjoying since our first encounter in Trier in 2007, which goes beyond discovering ever new facets of Mithradatic history. I first made friends with Alexandr Podossinov during his visits to Trier in the 1990s, lost touch but happily reconnected with him in Moscow in 2017; he did not hesitate to offer a contribution. Our shared interest in *Dynamis* and the *Ara Pacis* allowed me to learn much from Gaius Stern, to benefit from his generous editorial support and to be inspired by his devotion to exploring the ancient and modern worlds and sharing new insights.

While working intensively on this book, devastating news reached me twice, first of the passing of my friend Mackenzie Lewis (7 March 2020). As a scholar deeply invested into ancient colonial history and archaeology, he actively contributed to my research workshops at Waterloo and gave me encouraging feedback (not only) on my *Leukothea* piece (XII), which I would like to dedicate to him. Not much after this loss, I was saddened by the likewise premature death of Federicomaria Muccioli. Our friendship goes back to my undergraduate years in Trier; he last hosted me at Bologna in 2018. One of my next publications on Hellenistic history (a passion we shared), will be dedicated to his memory.

We lost four paper commitments towards the conclusion of the present volume, at least in part due to the corona pandemic, which continues imposing unusual restrictions on all of us. Three of these would have strengthened and diversified part C on historical geography (to which I originally planned to contribute only one paper). One of them was meant to explore the geography of the Bosporan kingdom and would thereby have addressed the most sensational discovery in recent years, the Kuban Bosphorus, a second straight connecting the Maiotis (Sea of Azov) with the Pontos Euxinos. Its two straights thus carved out Phanagoreia as an island (Zhuravlev & Schlotzhauer 2016; Schlotzhauer et al. 2017; cf. Dan 2016, 270f.; Papuci-Władyka 2018, 312 and see Map 1 at the end of this volume). While hoping to include contributions by this team in one of my subsequent Black Sea volumes, I do not want to fail to thank Udo Schlotzhauer and Anca Dan for kindly receiving me in Berlin (2017) and Paris (2019) respectively, and for the many valuable books they gifted. The latter trip to France is memorable also for other reasons, the generous hospitality of Madalina & Dan Dana in Paris and of Suzan and Alexandru Avram in Le Mans, besides the opportunity of visiting Notre Dame a few days before it went up in flames.

Germain Payen and I connected some eight years ago due to our shared interest in Asia Minor studies. I am glad I enlisted his support for my Black Sea studies agenda, which brought him to Waterloo as a postdoctoral fellow (September 2017 to December 2018). Much of the support for this book he has provided as a postdoc at Cologne University. I look forward to continuing our cooperation and friendship in whichever format in the future. Joanna Porucznik was a postdoctoral

research fellow at Wrocław University when I met her first at a Humboldt Conference hosted by the Russian Academy in 2017. I immediately benefitted from her many talents, including not getting lost in Moscow. She was quickly appointed assistant professor at Opole University, and I foresee that many other institutions will want to have her. Germain and Joanna both joined me repeatedly at workshops or even co-organized them with me in 2018. They gave feedback on some of the papers and helped me with formatting others. Germain prepared the index of names. Joanna took it on herself to unify the transcription of Russian titles in all bibliographies and translated into Russian all abstracts from English, with the support of Olga Olszewska (Wrocław), whom I include in my expression of gratitude. Cordial thanks further go to Stone Chen for his diligence and aesthetic ambitions in drafting five maps for this volume.

I got in touch with the series editors of *Geographica Historica* Eckart Olshausen and Vera Sauer in Spring 2019, and received more than kind encouragement, useful advice and mature guidance. I very much appreciate the efficient and diligent review process as well as the bibliographical support they provided during the pandemic library closures of 2020. My cooperation with the Franz-Steiner Verlag was as pleasant as previously, thanks to the dedication of Katharina Stüdemann and Sarah-Vanessa Schäfer.

Much of the research that I have been conducting on the ancient Black Sea would not have been possible without the institutional support of the University of Waterloo, my academic home since 2009, as well as the financial support that my project ‘Ethnic Identities and Diplomatic Affiliations in the Bosporan Kingdom’ is receiving from the Social Sciences and Humanities Council of Canada (2017–2022).

My prefaces usually close by acknowledging one of the two women who have mattered most in my life, my mother Brunhilde and my wife Dorothea. This time, both of them are to be named: less so for the typos they picked in some of the chapters than for patiently and lovingly allowing me to be away, whether absorbed in books or off to a conference: my mother regularly took generous care of the logistics of my European travel base in Herzogenrath, while my wife never fails in giving me peace of mind by keeping our children safe and happy.

Altay Coşkun
Waterloo, August 2020

REFERENCES

- Cojocaru, V., Coşkun, A. & Dana, M. 2014: ‘Preface – Building Bridges’, in *idem* (eds.), *Interconnectivity in the Mediterranean and Pontic World during the Hellenistic and Roman Periods. The Proceedings of the International Symposium (Constanța, July 8–12, 2013)*, Cluj-Napoca, 9–15.
- Cojocaru, V. & Rubel, A. (eds.) 2016: *Mobility in Research on the Black Sea. (Iași, July 5–10, 2015)*, Cluj-Napoca.

- Coşkun, A. & Heinen, H. 2004: ‘*Amici Populi Romani*. Das Trierer Projekt Roms auswärtige Freunde stellt sich vor’, *AncSoc* 34, 45–75.
- Coşkun, A. (eds.) *APR*: see ‘Notes on Abbreviations’ below.
- Coşkun, A. (eds.) 2008: *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr.–1. Jh. n.Chr.)*, Frankfurt.
- Coşkun, A. 2014: ‘Interconnectivity – In honorem & in memoriam Heinz Heinen (1941–2013). With a Complete Bibliography of His Scholarly Publications’, in Cojocar, Coşkun & Dana 2014, 25–71.
- Coşkun, A. 2016: ‘Heinz Heinen und die Bosporianischen Könige – Eine Projektbeschreibung’, in Cojocar & Rubel 2016, 51–71.
- Coşkun, A. 2020a: ‘(Re-) Locating Greek & Roman Cities along the Northern Coast of Kolchis. Part I: Identifying Dioskourias in the Recess of the Black Sea’, *VDI* 80.2, 354–376.
- Coşkun, A. 2020b: ‘(Re-) Locating Greek & Roman Cities along the Northern Coast of Kolchis. Part II: Following Arrian’s Periplous from Phasis to Sebastopolis’, *VDI* 80.3, 654–674.
- Coşkun, A. 2020c: ‘The Bosporian Kings in-between the Mithridatic Tradition and Friendship with Rome: the Usurpation of Asandros Revisited’, forthcoming in D. Braund, A. Chaniotis & E. Petropoulos (eds.), *Roman Pontos*, Athens 2020.
- Coşkun, A. (ed.), in preparation: *Studien zur Herrschaft über das Bosporianische Reich. Mit bisher unveröffentlichten Kapiteln von H. Heinen*. (preliminary title)
- Dan, A. 2016: ‘The Rivers Called Phasis’, *AWE* 15, 245–277.
- Heinen, H. 1980: *Die Geschichte des Altertums im Spiegel der sowjetischen Forschung*, Darmstadt.
- Heinen, H. 1994: ‘Mithradates von Pergamon und Caesars bosporianische Pläne. Zur Interpretation von *Bellum Alexandrinum* 78’, in R. Günther & S. Rebenich (eds.), *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften* (=FS H. Chantraine), Paderborn, 63–79.
- Heinen, H. 1996: ‘Russen im römischen Trier’, in K. Eimermacher & A. Hartmann (ed.), *Deutsch-russische Hochschulkooperation: Erfahrungsberichte*, Bochum, 134–139.
- Heinen, H. 2006a: *Antike am Rande der Steppe. Der nördliche Schwarzmeerraum als Forschungsaufgabe*, Stuttgart.
- Heinen, H. 2006b: ‘Michael Ivanovich Rostovtzeff (1870–1952)’, in L. Raphael (ed.), *Klassiker der Geschichtswissenschaft*, vol. 1: *Von Edward Gibbon bis Marc Bloch*, Munich, 172–189.
- Heinen, H. 2008: ‘La tradition mithridatique des rois du Bosphore, de Rostovtzeff à l’historiographie soviétique’, in J. Andreau & W. Berelowitch (eds.), *Michel Ivanovitch Rostovtzeff*, Bari, 137–152.
- Papuci-Władyka, E. 2018: ‘An Essay on Recent Archaeological Research on the Northern Black Sea Coast’, in M. Manoledakis, G.R. Tsetskhladze & I. Xydopoulos (eds.), *Essays on the Archaeology and Ancient History of the Black Sea Littoral*, Leuven, 273–332.
- Schlotzhauer, U., Žuravlev, D., Dan, A., Gehrke, H.-J., Kelterbaum, D. & Mommsen, H. 2017: ‘Interdisziplinäre Methoden in der Landschaftsarchäologie und andere archäometrische Untersuchungen am Beispiel der griechischen Kolonisation im Nordpontos’, in V.I. Molodin & S. Hansen (eds.), *Multidisciplinary Approach to Archaeology: Recent Achievements and Prospects. Proceedings of the International Symposium (June 22–26, 2015, Novosibirsk)*, Novosibirsk, 392–404.
- Zhuravlev, D. & Schlotzhauer, U. (eds.) 2016: *Asian Bosphorus and Kuban Region in Pre-Roman Time. Materials of the International Round Table, June 7–8, 2016, Moscow*.

DEIOTAROS PHILORHOMAIOS, PONTOS UND KOLCHIS

Altay Coşkun

Abstract: Deiotaros Philorhomaïos, Pontos and Kolchis: Towards the end of the Third Mithradatic War (64 BC), Pompey promoted the Tolistobogian tetrarch Deiotaros to become the most powerful king of Asia Minor. Strabo describes his new territories as follows (*Geogr.* 12.3.13 [547C]): ‘the other (part of the Gadilonitis) Pompey gave to Deiotaros, such as the areas around Pharnakeia and Trapezus, up to Kolchis and Armenia Minor (μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας)’. One can precisely specify these territories. A first argument addresses the *chora* of the exclave Amisos, which was likely limited by the Iris River before Actium. A second argument suggests that there was a land bridge between Galatia and the Gadilonitis along the Halys, as well as an inland connection between the latter and the major parts of the Pontic realm. Scholars are divided regarding the meaning of μέχρι: most consider it exclusive, assuming that Kolchis never belonged to Deiotaros’ kingdom (where Pompey appointed a certain Aristarchos), whereas Armenia Minor was supposedly given to him only later in 59 BC. Others try to overcome the difficulties by emending the text to μέχρι Κολχίδος καὶ τ<ῆν> μικρ<ᾶν> Ἀρμενία<ν>, thus accepting Armenia Minor as granted by Pompey, while denying Kolchis. However, neither solution is convincing, because a comparison with the description of the territories conquered by Mithradates VI Eupator (*Geogr.* 12.3.1 [541C]) or granted to Polemon I and Pythodoris (*Geogr.* 11.2.18 [499C]) firmly proves that Strabo considered Kolchis a part of Deiotaros’ assignment. The Galatian king hence appears to have held at least a supervisory function over Kolchis, possibly resulting in some tension with Aristarchos. The latter’s role as a vassal was probably like that of the Tektosagian Kastor Tarkondarios, the Trokmanian Brogitaros and the Paphlagonian dynasts Pylaimenes and Attalos.

Абстракт: Дейотар Филоромайос, Понт и Колхида: К концу Третьей Митрадатской войны (64 г. до н.э.) Помпей сделал тетрарха толистобогов Дейотара самым могущественным царём Малой Азии. Страбон описывает его новые территории следующим образом (Геогр. 12.3.13 [547C]): «другую же Помпей отдал Дейотару, так же как и области около Фарнакии и Трапезусии, вплоть до Колхиды и Малой Армении» (μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας). В настоящей статье автор пытается начертать эти территории. Первый аргумент касается хоры эксклавного Амисоса, которая, вероятно, была ограничена рекой Ирис (до сражения при Акциуме). Далее автор предполагает, что между Галатией и Гадилонитис вдоль Галиса находился сухопутный мост, а также другие внутренние маршруты между Гадилонитис и основными частями Понтийского царства. Исследователи расходятся во мнении о значении слова μέχρι: большинство считают его отделенным, полагая, что Колхида никогда не принадлежала царству Дейотара (поскольку Помпей назначил там некоего Аристарха), а Малая Армения предположительно была передана ему позднее, в 59 году до н. э. Другие пытаются выйти из ситуации, исправляя текст на μέχρι Κολχίδος καὶ τ<ῆν> μικρ<ᾶν> Ἀρμενία<ν>, тем самым принимая, что Малая Армения была подарена Помпеем, и отрицая, что Дейотар получил Колхиду. Однако ни одно из решений не является убедительным, поскольку сравнение с описанием территорий, завоеванных Митридатом VI Евпатором (Геогр. 12.3.1 [541C]) или переданных Полемону I и Пифодориде (Геогр. 11.2.18 [499C]), ясно доказывает, что Страбон считал Колхиду

частью территорий, которую получил Дейотар. Следовательно, получается, что галатский царь выполнял надзорную функцию над Колхидой, что, возможно, приводило к некоторой напряженности с Аристархом. Роль последнего в качестве вассала, вероятно, была аналогична роли тектосага Кастора Таркондара, трокма Бругитара и пафлагонских династов, Пилаймена и Атталоса.

I. DIE VERTEILUNG DES MITHRADATESREICHES DURCH POMPEIUS

Der Dritte Mithradatische Krieg (73–63 v.Chr.) forderte Opfer auf vielen Seiten, aber – zumindest in machtpolitischer Perspektive kannte er auch einige Gewinner. Schon vor dem Tod des Mithradates VI. Eupator begannen zuerst L. Licinius Lucullus und dann – mit viel nachhaltigeren Ergebnissen – Cn. Pompeius Magnus, das Pontische Reich aufzuteilen. Die meisten Entscheidungen wurden von 65 bis 63 v.Chr. getroffen, bevor die *lex Vatinia* des Jahres 59 v.Chr. einen rechtlichen Schlusstrich unter die Neuordnung des Ostens durch den Proconsul zog. Der hier vorgelegte Beitrag ist weniger an der Chronologie oder den politischen Prozessen in Kleinasien und Rom interessiert als vielmehr an der Klärung strittiger Detailfragen zur historischen Geographie, die ihrerseits Aspekte der Herrschaftspolitik im Südosten des Schwarzmeerraumes berühren.¹

Von Norden nach Süden lassen sich die Änderungen auf der politischen Landkarte wenigstens grob wie folgt zusammenfassen: Der Mithradates-Sohn Pharnakes II stand, obwohl er mit dem Bosporianischen Reich einen erheblichen Anteil erhielt, als Verlierer da, weil er nicht, wie erhofft, die pontischen Kernländer zugesprochen bekam. Und selbst der Bosporos war weit von seiner größten Ausdehnung entfernt, da mehrere Untertanen oder Bündner abgefallen waren. Am besten dokumentiert ist dies für Phanagoreia, das vorübergehend unter der Führung des Kastor von Rhodos unabhängig wurde.² Für Kolchis ist ein Regent na-

1 Hier und im Folgenden vgl. die Darstellungen zu Kleinasien von Magie 1950, der die Neuordnung während Pompeius' Winteraufenthalte in Amisos 65/4 und 63/2 sowie Antiocheia 64/3 datiert (S. 368; vgl. Marek 1993, 26); Hoben 1969; Stein-Kramer 1988, bes. 53–58; 89–96; Sullivan 1990; Mitchell 1993, Bd. 1; Syme 1995, 87–176; Payen 2020, 381–394; zusammenfassend Olshausen 1980, 906–910; Marek 2010, 354–368. Daneben s. die Pompeius-Biographien z.B. von van Ooteghem 1954; Seager 2002; Christ 2004; Dingmann 2007; zusammenfassend Will 2001. Zum politischen Gerangel unter den Römern und zur Feinchronologie s. auch Murphy 1993; Kallet-Marx 1995, 311–335; Tröster 2005; Dingmann 2007, 294–333; Coşkun 2007, 123–140. Zur Topographie von Pontos s. Wagner 1983 (*TAVO*-Karte); Olshausen 1980, 905 (Karte); 2014 (mit Karte S. 42); Olshausen & Biller 1984 (mit Kartenbeilage); Braund & Sinclair 1997/2000 (*BA* Karte 87); Marek 1993, 7–25 (mit Kartenbeilage); Mladiov ca. 1999 (online Karte); Wittke et al. 2010, bes. 158–171 (mit Karten, für die E. Olshausen die Hauptverantwortung trägt, s. S. V). Zum archäologischen Befund s. Olshausen & Biller 1984; Burcu Erciyas 2007 und 2009; zu den fassbaren Veränderungen infolge der römischen Machtübernahme auch Højte 2006. Einen beeindruckenden Bildband hat Marek 2003 vorgelegt. Weitere Hinweise finden sich in den folgenden Anmerkungen.

2 Pharnakes II musste große Teile der Taman-Halbinsel in den kommenden Jahren zurückerobern; s. von Bredow 2000; Ballesteros Pastor 2008/19a; Coşkun ca. 2020d sowie Ballesteros

mens Aristarchos belegt, mit dem wir uns weiter unten näher beschäftigen werden.³ Die geringeren Landschenkungen in Kleinasien sind kaum besser bezeugt. Wohl um Gangra (Çankırı) herum entstanden zwei paphlagonische Fürstentümer, die den Nachkommen des pylaimenidischen Königsgeschlecht unterstellt wurden, Pylaimenes und Attalos. Zudem wurde die Tetrarchie des Trokmers Brogitaros nach Osten ausgedehnt und schloss nunmehr auch die Festung Mithridation ein, es sei denn, dass diese einem anderen Galater mit ähnlichem Namen übergeben wurde.⁴ In manchen Heiligtümern des pontischen Kernlandes setzte Pompeius ihm loyal ergebene Priesterfürsten ein. Derjenige des Ma-Enyo-Tempels von Komana Pontike (nahe Tokat) ist uns mit Archelaos namentlich bekannt, während die Nachfolge in der Kultstätte der Anaïtis von Zela (Zile) anonym bleibt.⁵

Die Hauptmasse der kleinasiatischen Länder wurde in zwei große Blöcke geteilt. Die westlichen Territorien der paphlagonischen und pontischen Reichsteile wurden an der Küste von Amastris (Amasra) bis Amisos (Samsun), im Hinterland weit bis ins Tal des Lykos (Kelkit Çayı) hinein, dem römischen Statthalter von *Pontus et Bithynia* unterstellt.⁶ Insgesamt wurde das Gebiet auf elf lokal autonome Städte verteilt, von denen Pompeius bis zu acht neugegründet hatte.⁷

Der größte Einzelgewinner war der Tetrarch der tolistobogischen Galater Deiotaros I. Philorhomaïos,⁸ der im Nordosten den pontischen Küstenstreifen mit-

Pastor und Coşkun, Kapitel VIII und XII in diesem Band. Phanagoreia: App. *Mith.* 120.590 mit Coşkun 2014a und ca. 2020d.

3 S. Coşkun 2007/19a. Zu weiteren Details, s. unten III.3.

4 Zusammenfassend: Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C); vgl. Mitchell 1993, Bd. 1; Coşkun 2008. Im Einzelnen s. Coşkun 2007/19b (Attalos); 2010/19a (Bogodiataros: entweder ein weiterer galatischer Dynast oder verschrieben für Brogitaros); 2010/19b (Brogitaros, vgl. Biffi 2010, 129f.); 2007/19d (Pylaimenes). Syme 1995, 113 vermutet, dass Pompeius nur einen Dynasten in Paphlagonien eingesetzt habe; vgl. Ballesteros Pastor 1996, 283, den man so verstehen könnte, dass ursprünglich nur von Attalos, einem Nachfahren des homerischen Pylaimenes, die Rede gewesen sei.

5 Komana: Boffo 2007, 117; Burcu Erciyas 2009. Zela: Strab. *Geogr.* 11.8.4 (512C); 12.3.37 (559f.C). Neben dem Heiligtum von Zela gründete Pompeius auf dem großen Territorium auch eine Stadt, s. unten Anm. 7. Zu beiden Heiligtümern s. auch unten Anm. 83.

6 Entgegen Wesch-Klein 2001, die den Namen Bithynia für die frühe Zeit vorschlägt, halte ich an der traditionellen Terminologie von Beginn an fest. S. Kapitel XI in diesem Band, Anm. 1.

7 App. *Mith.* 117.576 zählt acht Gründungen ‚in Kappadokien‘; vgl. Cass. Dio 37.20.2. Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C) spricht von elf Städten, die zu Bithynien ergänzt wurden. Die frühere Forschung (z.B. Magie 1950, Bd. 2, 1232–1234) identifizierte sie mit Amastris, Sinope und Amisos an der paphlagonischen Küste, Pompeiopolis und Neapolis im paphlagonischen Hinterland sowie Zela, Amaseia, Diospolis (ehemals Kabeira), Magnopolis (mit Eupatoria), Nikopolis und Megalopolis im pontischen und kleinarmenischen Hinterland. Abweichend schlug Marek 1993, 33–46 Amaseia zu Zela und ergänzte Abonuteichos. Demgegenüber argumentiere ich anderswo (Kapitel XI in diesem Band), dass Herakleia und Tieion hinzuzuzählen sind, während Pompeius Amaseia und Zela gewiss Deiotaros unterstellte.

8 Zu Person und Politik des Deiotaros s. bes. Cicero, *Pro rege Deiotaro*, mit Coşkun 2005 sowie zusammenfassend Coşkun 2019d und 2020a; ferner die Detailstudien Coşkun 2007 und 2008 (Genealogie); 2011 und 2018 (Konflikte mit benachbarten Tetrarchen); 2013a (Städtebau); 2014b (Hof und Diplomatie); 2015 (tetrarchische Ordnung). Frühere Darstellungen sind häufig wegen der unkritischen Übernahme antigalatischer Stereotype verzerrt (Beispiele sind

samt den ‚Pontischen Alpen‘, also den Gebirgsketten Paryadres and Skydises, erhielt. Hinzu kam noch das Gebiet nördlich und westlich des Oberlaufs des Euphrats, das später unter dem Namen Kleinarmenien geführt wurde. Allerdings ergibt eine systematische Untersuchung der Quellen, dass *Armenia Minor* bereits die offizielle Bezeichnung des gesamten hinzugewonnenen Reiches war. Mithin wurde Deiotaros gen Süden Nachbar des Ariobarzanes II., des Königs von Kappadokien, und gen Osten des Tigranes II., der nur noch König eines reduzierten armenischen Territoriums sein durfte.⁹ Strabon von Amaseia beschreibt den Zugewinn des Galaterkönigs mit diesen Worten:

‚Von diesem Land‘ – d.h. der Gadilonitis, dem Schwemmland östlich der Mündung des Halys ins Schwarze Meer und westlich von Amisos –¹⁰ ‚besitzen einen Teil die Amisener, den anderen gab Pompeius dem Deiotaros, wie auch die Gegend um Pharnakeia und das Gebiet um Trapezus, bis Kolchis und Kleinarmenien (μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας). Und er ernannte ihn zum König dieser Länder, außer welchen er noch die ererbte Tetrarchie der Galater, die Tolistobogier, besaß. Nach seinem Tod aber sind viele Erbschaften¹¹ aus seinen Besitzungen hervorgegangen.‘¹²

Diese Zusammenfassung ist nur auf den ersten Blick präzise. Strabons Beschreibung wirft bei näherer Betrachtung zahlreiche Fragen auf. In der Forschung wird beispielsweise recht unterschiedlich diskutiert, ob seine Angaben vollständig sind oder die Deiotaros zugeschriebenen Landstriche miteinander verbunden waren. Ziel des vorliegenden Beitrags ist eine möglichst genaue geographische Beschreibung der östlichen Territorien dieses Galaters, die ich auf einer nunmehr revidierten Karte festgehalten habe (Map 2 am Ende dieses Bandes). Weiterhin anzusprechen sind die politischen Implikationen der Raumordnung.¹³

unten in Anm. 51 und 53 zitiert); s. hierzu die grundlegenden Studien von Strobel 1994a und Kistler 2009, zudem Coşkun 2013b zur Rezeptionsgeschichte des Deiotaros und 2014c zu antiken und modernen Konstrukten galatischer Ethnizität. Daneben sind auch faktische Fehlannahmen sehr zahlreich. Verdienstvoll bleiben aber weiterhin die Darstellungen von Hoben 1969, 64–126; 169–173; Mitchell 1993, Bd. 1; Syme 1995, 127–143; Dingmann 2007, 315–319. Einen umfassenden Forschungsbericht bietet Coşkun ca. 2021a.

9 Zur späthellenistischen Ordnung Kleinasien s. die Verweise oben in Anm. 1. Zu *Armenia Minor* s. den Anhang.

10 Vgl. Roller 2018a, 701f., allerdings ohne weiteres Interesse am Territorium des Deiotaros.

11 Die von Strabon angedeuteten komplizierten Nachfolgeregelungen nach dem Tod des Deiotaros 41/40 v. Chr. habe ich an anderer Stelle untersucht (Coşkun 2007; 2008 mit Karte 4).

12 Strab. *Geogr.* 12.3.13 (547C), ed. Radt 2008, 438: ταύτης δὲ τῆς χώρας τὴν μὲν ἔχουσιν Ἀμισηνοὶ τὴν δ’ ἔδωκε Δηϊοτάρῳ Πομπηΐος, καθάπερ καὶ τὰ περὶ Φαρνάκειαν καὶ τὴν Τραπεζουσίαν μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας; καὶ τούτων ἀπέδειξεν αὐτὸν βασιλεῖα, ἔχοντα καὶ τὴν πατρίαν τετραρχίαν τῶν Γαλατῶν, τοὺς Τολιστοβωγίους. ἀποθανόντος δ’ ἐκείνου πολλαὶ διαδοχαὶ τῶν ἐκείνου γεγονόσιν. Die früheren Ausgaben von Meineke 1877, vol. 2, 768 und Lassère 1981, 75 variieren geringfügig betreffs der Orthographie und Interpunktion. Neben den Übersetzungen von Radt und Lassère habe ich auch diejenigen von Hamilton & Falconer 1903 und Jones 1924 (durch die Perseus Collection) sowie Roller 2014, 524 eingesehen.

13 Erstmals habe ich mich dem Problem in meiner Habilitationsschrift zum antiken Galatien zugewandt (Coşkun 2007, 125–131, mit Karte 1 auf S. 505f., leicht verbessert in Coşkun 2008, Karte 3 im Anhang).

II. DIE PONTISCHEN TERRITORIEN DES DEIOTAROS PHILORHOMAIOS

1. Von der Gadilonitis über Amisos bis Themiskyra und Sidene (Polemonion)

Eine sichere Ausgangsbasis für eine Rekonstruktion der Territorien des Deiotaros ist der Halys (Kızılırmak). Östlich seiner Mündung befand sich die fruchtbare Gadilonitis (Gazelonitis), das dem heutigen Bafra vorgelagerte Schwemmland.¹⁴ Später ist sie vollständig im Besitz von Amisos bezeugt, während sie laut Strabon von Pompeius geteilt und zur Hälfte dem Deiotaros zugesprochen wurde. Das Motiv für diese Abtrennung ist nicht sicher zu erkennen. Vermutlich hatte erst Lucullus die Gadilonitis zu Amisos geschlagen. Hierauf deutet auch der Hinweis Plutarchs, der von einer Erweiterung des Stadtterritoriums um 120 Stadien berichtet, allerdings ohne Lokalisierung. Die Umrechnung dieser Maßeinheit ist zwar höchst unzuverlässig, aber selbst, wenn wir den (oft angenommenen, meist aber nicht erreichten) Standardabstand vom achten Teil einer römischen Meile (185 m) ansetzen,¹⁵ ergeben sich gerade einmal 22.2 km. Obwohl sich heute ungefähr 36 km entlang des Strandes messen lassen, sind rund 20 km dennoch eine plausible Schätzung für den Küstenverlauf von vor 2000 Jahren. Der Unterlauf des Halys war ja weder begradigt noch kanalisiert und das Schwemmland noch nicht soweit ins Meer vorgeschoben.¹⁶

Pompeius hätte sich dann bei der Reduktion des Amisener Territoriums womöglich von persönlichen Rivalitäten leiten lassen, wie auch in vielen anderen Fällen.¹⁷ Allerdings sind durchaus strategische Vorteile in dieser Neuordnung zu erkennen. Abgesehen vom hohen landwirtschaftlichen Ertrag, der einen großen

14 Nach Strab. *Geogr.* 12.3.13 (546f.C) grenzte die Gadilonitis an die ansonsten unbekannte ‚Saramene und Amisos‘. Es ist unklar, ob die Saramene zwischen der Gadilonitis und Amisene lag oder aber Amisos und seine Chora einschloss, wie Olshausen & Biller 1984, 162 und Roller 2018a, 702 meinen; ähnlich Lassère 1981, 239, der sogar den Anschein erweckt, dass die Saramene noch über den Iris hinausging. Gadilon wird regelmäßig mit dem heutigen Bafra identifiziert; vgl. Olshausen & Biller 1984, 130; auch Burcu Erciyas 2006, 63–65, welche die Gadilonitis etwas widersprüchlich zuerst zum früheren Amisos und sodann erst zum römischen Amisos zählt. Nach Lassère 1981, 210 erstreckt sich die Gadilonitis 25 km nördlich von den letzten Gebirgsausläufern, was ein Blick auf das Satellitenfoto bei *Google Maps* grob bestätigt (s. auch im Folgenden zu meinen Berechnungen). Dies sagt aber noch wenig darüber aus, wie weit das Deiotaros zugewiesene Herrschaftsgebiet ins Hinterland ausgedehnt war. Zu verschiedenen Namensformen s. Radt 2008, vol. 7, 363.

15 S. Geus & Guckelsberger 2017, 167–170 und 173; vgl. Coşkun 2020c.

16 Die direkte Linie vom Halysufer im Westen Bafras gen Osten, wo sich die Gebirgsausläufer, die Schwemmlandebene und das Meer bei Engin berühren, sind 23 km (Berechnungen auf der Grundlage von *Google Maps*). Die Alternative, dass die Landerweiterung in Richtung Osten stattfand, ist nicht plausibel, da schon das Land um Themiskyra rund doppelt so lang gewesen wäre und bei Hinzunahme der Sidene einen etwa fünf- bis sechsmal so langen Küstenabschnitt gebildet hätte.

17 Plut. *Luc.* 19.5f. Großzügige Behandlung bzw. Neugründung von Amisos: Strab. *Geogr.* 12.3.14 (547C); App. *Mith.* 83.373–375; Memn. *FGrH* 434 F 30.4. Zu den Rivalitäten s. Tröster 2005, der allerdings Amisos (S. 98) nicht unter die strittigen Punkte zählt.

Teil des stehenden Galaterheeres ernähren konnte,¹⁸ bot der Unterlauf des Halys einen geeigneten Stützpunkt, um einen mittleren Küstenabschnitt Nordanatoliens zu kontrollieren. Es wäre vor allem dann ein günstiges Aufmarschgebiet, wenn die ehemalige Königsresidenz Sinope oder auch das mächtige Amisos Gefahr liefen, zurück in die Hände der Mithradatiden zu fallen, die ja weiterhin den Kimmerischen Bosporos regierten.¹⁹

Im Osten reicht das Territorium von Amisos mindestens bis an den Unterlauf des Iris (Yeşilirmak). Im Anschluss an seinen historischen Überblick zu Amisos stellt Strabon indes fest, dass auch das östlich jenes Flusses gelegene ‚Themiskyra, die Heimat der Amazonen, und die Sidene‘ im Besitz jener Stadt seien. Derselbe Geograph erwähnt allerdings auch, dass Caesar, M. Antonius und Octavian einschneidend in die Verfassung von Amisos eingegriffen hätten. Wie tiefgreifend die Neukonstitution der Polis unter dem letztgenannten Herrscher war, belegt nicht zuletzt die Verwendung der aktischen Ära, also der Beginn einer neuen Zeitrechnung mit Octavians Sieg bei Actium am 2. September 31 v.Chr.²⁰ Dass die Chora jener Stadt in mithradatischer Zeit über den Iris hinausgereicht hätte, ist sehr unwahrscheinlich. Mit der oben genannten Streckenangabe für die Landschenkung des Lucullus ist sie jedenfalls nicht vereinbar.²¹ Vielmehr dürfte Themiskyra den Küstenstreifen östlich der Mündung beansprucht haben, sofern nicht zusätzlich mit der Möglichkeit königlicher Güter entlang des Schwarzmeerufers zu rechnen ist. Die Erwähnung von Themiskyra nutzt der Geograph vor allem zur Beschreibung des pontischen Hinterlandes. Namentlich nennt er den Fluss Thermodon und führt seinen Bericht bis in die Phanaroia, in der Iris und Lykos zusammenfließen.²² Man gewinnt den Eindruck, dass Themiskyra zu Strabons Lebzeiten keine Stadt mehr war. Zuletzt bezeugt ist sie während der Belagerung durch Lucullus 71 v.Chr. Vielleicht wurde sie damals vollständig zerstört.²³

Jedenfalls zwingt nichts zu der Annahme, dass das Gebiet um Themiskyra vor der Ankunft des Pompeius zu Amisos gehört hätte.²⁴ Der Widerstand des Lucullus gegen die Neuordnung des Ostens betraf in Pontos am ehesten die Teilung der

18 Vgl. Niese 1883, 579, der hierin eine Stärkung des Deiotaros zu dem Zwecke sah, die wilden Bergvölker in Zaum zu halten.

19 Sinope erschien auch Appian (*Mith.* 120.591) als das Einfallstor des Pharnakes II im Jahr 48, obwohl eine Untersuchung des Feldzuges zu dem eindeutigen Ergebnis kommt, dass er den Landweg durch die Kolchis beschrift; s. Coşkun ca. 2020d, mit Cass. Dio 42.45.3. Allgemein zur Topographie und Geschichte von Sinope s. Dan 2009.

20 Amisos: Strab. *Geogr.* 12.3.14 (547C); die Zugehörigkeit der Sidene wird in 12.3.16 (548C) wiederholt. Ära: Marek 1993, 50 und 53; Leschhorn 1993, 106–115, mit Modifikation: 32/1 v.Chr., vielleicht auch mit Blick auf die Beseitigung des Tyrannen Straton. Zum ideologischen Kontext neuer Ären im ehemaligen Mithradates-Reich s. Højte 2006, 20–23.

21 S. oben mit Anm. 15–17.

22 Strab. *Geogr.* 12.3.15 (547f.C). Vgl. Radt 2008, Bd. 7, 365f. und Roller 2018a, 702f., jeweils ohne Problematisierung. Zum Thermodon vgl. Dan 2015.

23 So auch Olshausen 2002, 302 mit App. *Mith.* 78.345f. Weniger klar ist Burcu Erciyas 2006, 63: ‚The Iris delta was called Themiscyra, and both the Iris and Thermodon rivers watered it.‘

24 So aber die allgemeine Sicht, vgl. z.B. Burcu Erciyas 2006, 63f.; E. Olshausen in Wittke et al. 2010, 161. Ohne diese Annahme ist noch die Darstellung der Quellen von Hirschfeld 1894.

Gadilonitis, die vielleicht er selbst erstmals den Amisenern zugesprochen hatte. Die massive Erweiterung des Territoriums gen Osten fiel mithin wohl erst in die Zeit Octavians, nachdem Amisos vorübergehend wieder Teil des Pontischen Reiches unter Dareios und sodann unabhängig unter dem ‚Tyranen‘ Straton gewesen war. Der Sieger des Bürgerkrieges steigerte so langfristig die Einnahmen des römischen Staates, während Polemon I. als treuer Gefolgsmann des M. Antonius zwar in seiner pontischen Herrschaft belassen, nicht aber mit der Ausweitung seines pontischen Territoriums zu Lasten Roms belohnt wurde.²⁵

Über die östlich benachbarte Sidene weiß Strabon wenig zu sagen, außer dass es sich um eine relativ fruchtbare Ebene handelt, die zu seiner Zeit ebenfalls im Besitz von Amisos war. Er benennt dort die drei Orte Side, Chabaka und Phauda, bei denen es sich angesichts fehlender Attribute damals wohl um Dörfer handelte.²⁶ Side selbst wurde später zur königlichen Residenzstadt Polemonion ausgebaut, ein Name, der heute noch im türkischen Ortsnamen Bolaman nachhallt. Dass Polemon I. der Erbauer dieser Stadt sei, wird zwar heute weitgehend angenommen,²⁷ ist aber nicht mit dem Zeugnis des Geographen vereinbar. Gewiss ist bei der oft zufälligen Auswahl seiner Informationen Vorsicht geboten und ein *argumentum e silentio* bleibt riskant; allerdings wäre es angesichts seines großen Inte-

25 Die meisten Verfassungswechsel von Lucullus bis zur erneuten ‚Befreiung‘ unter ‚Caesar Augustus‘ nach Actium bezeugt Strab. *Geogr.* 12.3.14 (547), ohne freilich Pompeius zu nennen; auch Steuerprivilegien lässt er unerwähnt, was die Möglichkeit innerer Autonomie mit Steuerpflicht zulässt. Zwar berichtet Plinius der Jüngere, dass die Amisener ihre Freiheit Trajan verdankt hätten, doch könnte dies – mit Millar 1999, 111f. – so zu verstehen sein, dass die Freiheit von jedem Kaiser erneut bestätigt worden sei. Der fiskalische Status von Amisos ist also unklar. Man könnte sich gut vorstellen, dass Caesar den Amisenern nach den Miss-handlungen durch Pharnakes Freiheit mit Immunität gewährt hatte, doch sicher bezeugt ist dies nicht. Aber auch im positiven Fall muss eine solche Abgabefreiheit nicht von Octavian erneuert worden sein. Kaum wird sie sich auf die der Stadt neu unterstellten Gebiete bezogen haben (vgl. Marek 1993, 44 mit Anm. 324). Jedenfalls schloss der römische Freiheitsbegriff im Fall von Provinzstädten eine Leistungspflicht nicht grundsätzlich aus (s. Bernhardt 1999, bes. 67f.). Zu Lucullus und Pompeius s. die Verweise oben in Anm. 1 und 17; zu Pharnakes Ballesteros Pastor, Kapitel VIII in diesem Band; zu Dareios s. unten Anm. 65; allgemein zu Polemon s. auch Coşkun & Stern, Kapitel IX in diesem Band; vgl. Sørensen 2016, 124–137.

26 Strab. *Geogr.* 12.3.16 (548C).

27 Jones 1937/71, 170; 428 erklärt dies u.a. damit, dass Magnopolis gescheitert und ihre Einwohner von Polemon I. umgesiedelt worden seien; die Gadilonitis, die für das 2. Jh. n.Chr. wieder ganz im Besitz von Amisos nachgewiesen ist, sei am ehesten unter dem Tyrannen Straton gegen die Sidene getauscht worden. Während Marek 1993, 52; 62 das erste Argument widerlegt (Magnopolis sei zwar als Polis aufgelöst worden, habe als urbane Siedlung aber zumindest bis in die Zeit des Plinius fortexistiert), hält auch er es für plausibel, dass Dareios mit Straton die (halbe) Gadilonitis gegen die Sidene getauscht haben könnte. Freilich erwägt Marek alternativ, dass der Galaterkönig Kastor die Gadilonitis geerbt habe, was aber durchaus nicht durch Cass. Dio 48.33.5 gedeckt ist. Jedenfalls habe Polemon I. die Sidene übernommen und dort Polemonion gegründet (vgl. Marek 2010, 403). Olshausen 1974 (gefolgt von Michels 2009, 306; Sørensen 2016, 136: ‚in order to rival the adjacent coastal city of Pharnakeia‘) wiederum stützt sich für dieselbe Zuschreibung auf das mittelalterliche *Etymologicum Genuinum Gudianum Magnum* s.v. Πολεμώνιος. Für Polemon II. spricht sich nun aber Vitale 2012, 151–154 aus.

resses an diesem König und vielleicht noch mehr an dessen Witwe Pythodoris sonderbar, dass ihn selbst Jahre nach dem Tod des Königs noch keine Kunde von diesem wichtigen Bauprojekt erreicht hätte.²⁸ Es kommt wohl nicht von ungefähr, dass unser frühestes Zeugnis für Polemonion von Plinius stammt, was mit großer Sicherheit auf Polemon II. (38–64 n.Chr.), den Enkel von Polemon I. und Pythodoris sowie Jugendfreund des Caligula, hinweist.²⁹

Da weiter im Osten Pharnakeia (mit Kotyora) und Trapezus folgten, können wir also festhalten, dass, von der Exklave Amisos abgesehen, der ganze ostpontische Küstenstreifen vom Halys bis Kolchis der Herrschaft des Deiotaros unterstellt war. Damit dürfte das Territorium etwa zwei- bis dreimal so umfangreich gewesen sein, wie oft angenommen wird, wenn die Schenkung allein auf die nähere Umgebung von Trapezus und Pharnakeia beschränkt wird (s. unten).³⁰

2. Die Bergstämme der Pontischen Alpen

Das Hinterland der pontischen Küste ist in der oben zitierten Strabon-Stelle zum Territorium des Deiotaros nicht ausdrücklich genannt. Allerdings hatte er im vorangehenden Buch das spätere Pontische Reich der Pythodoris mit den Worten ‚Trapezus und Pharnakeia und die oberhalb (d.h. im gebirgigen Hinterland) wohnenden Barbaren‘ beschrieben.³¹ Und in seiner Beschreibung der pontischen Landschaft vor ihrer Eroberung durch Mithradates Eupator sagt Strabon ferner:

‚Oberhalb der Gegenden um Pharnakeia und Trapezus leben die Tibarener und Chaldaier bis nach Kleinasien. Es ist dies ein hinreichend wohlhabendes Land. Aber Dynasten hielten es immer im Besitz, so wie die Sophene, wobei sie bald mit den anderen Armeniern befreundet waren und bald ihre eigene Politik betrieben. Sie hielten aber die Chaldäer und Tibarener untertan, so dass sich ihre Herrschaft wohl bis Trapezus und Pharnakeia erstreckte.‘³²

28 Der Verbindung zwischen Strabon und Pythodoris, die zuletzt 17/8 n.Chr. in Rom war, sind gewiss einige der jüngsten Nachrichten der *Geographie* zu verdanken, während der Hauptteil zu Kleinasien wohl im letzten Jahrzehnt vor der Zeitenwende geschrieben wurde. S. Syme 1995, 357f.; vgl. Braund 2005, 254–260; 264–269; auch Radt 2008, 388; Roller 2014, 13–16; 2018a, 709–716; Sørensen 2016, 138–153, bes. 146.

29 Plin. *NH* 6.4.11. Allgemein zu Polemon II. s. Sullivan 1980, 925–930; von Bredow 2001; Sørensen 2016, 162–164. Die Schenkung erfolgte entweder durch Caligula oder Claudius.

30 Die kleinste Version, d.h. weitgehend eine Beschränkung auf Pharnakeia und Trapezus mit ihren Choren, vermuten z.B. Judeich 1885, 154; Sherwin White 1984, 228; Syme 1995, 111; 132; 135; Mladiov ca. 1999; Dingmann 2007, 302. Aber meist wird der Küstenabschnitt jenseits der Trapezusia bis zur Akampsis-Mündung ergänzt: z.B. Wellesley 1953, 304–307; Mitchell 1993, Bd. 1, 33; Ballesteros Pastor 1996, 283; Payen 2020, 422 Fig. 22. Selten geht man über jenen Fluss hinaus, so ca. 50 km in der Karte von E. Olshausen in Wittke u.a. 2010, 161; Stein-Kramer 1988, 90 zieht die Grenze erst mit dem Phasis. Zur Geschichte und Topographie von Pharnakeia und Trapezus s. Janssens 1967; Burcu Erciyas 2007.

31 Strab. *Geogr.* 11.2.18 (499C), zitiert unten mit Anm. 61.

32 Strab. *Geogr.* 12.3.28 (555C): ὑπὲρ μὲν δὴ τῶν περὶ Φαρνάκειαν καὶ Τραπεζοῦντα τόπων οἱ Τιβαρηνοὶ καὶ Χαλδαῖοι μέχρι τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας εἰσὶν. αὕτη δ’ ἐστὶν εὐδαίμων ἰκανῶς χώρα: δυνάσται δ’ αὐτὴν κατεῖχον αἰεὶ, καθάπερ καὶ τὴν Σωφηνήν, τοτὲ μὲν φίλοι τοῖς ἄλλοις

Vor diesem Hintergrund kann kaum bezweifelt werden, dass Strabon diese Berglandschaft als Teil des neuen pontisch-galatischen Reiches des Deiotaros betrachtet. Er bezeichnet die Stämme an anderer Stelle als Chald(ä)er, Tibarener, Sanner, Appaïten und Heptakometen.³³ Zwar lässt sein Bericht nur eine annähernde Lokalisierung zu, doch erstreckten sich die Siedlungsgebiete der Chald(ä)er (so sie ganz oder teilweise mit den früheren Chalybern gleichgesetzt werden dürfen) bis in die westlichen Ausläufer des Paryadres und mithin bis ins Iristal.³⁴ Da nun kein weiterer ‚Klientelfürst‘ des Pompeius für diesen Streifen bekannt ist, steht nichts der Annahme im Weg, dass jene Gebiete geschlossen dem Deiotaros unterstellt wurden, so wie auch die südliche Berglandschaft Kleinarmaniens.³⁵

Im Süden wird die pontische Gebirgskette durch das Tal des Lykos begrenzt. Bis zu seiner Mündung in den Iris reihten sich die Choren dreier neugegründeter Poleis aneinander, welche die römische Provinz nach Osten verlängerten:

Ἀρμενίοις ὄντες, τοτὲ δὲ ἰδιοπραγοῦντες· ὑπηκόους δ' εἶχον καὶ τοὺς Χαλδαίους καὶ Τιβαρηνοὺς, ὥστε μέχρι Τραπεζοῦντος καὶ Φαρνακείας διατείνειν τὴν ἀρχὴν αὐτῶν. S. auch den Anhang zu Kleinarmanien.

- 33 Vgl. Strab. *Geogr.* 12.3.18f. (548f.C) und 28 (555C). Viele moderne Darstellungen (z.B. Wellesley 1953; Hoben 1969; Sullivan 1990; Mitchell 1993) übergehen diese Stämme in ihrer Darstellung völlig. Ähnliches gilt auch für die Karten von Wellesley 1953, 307; Wagner 1983 (*TAVO* B V 7; vgl. Wirth 1983, 32a); Mitchell 1993, Bd. 1, 40a; Will 2001, 101, welche aber die Siedlungsgebiete der Bergvölker, wenn auch ohne ihre namentliche Nennung, dem Territorium des Deiotaros zuweisen. Demgegenüber schließt Marek 1993, 38 die Tibarener und Chald(ä)er ausdrücklich als Unterebene des Deiotaros aus, wobei er freilich vom Texteingriff Ungers abhängt, s. unten Anm. 58. Liebmann-Frankfort 1969, 285 schlägt die Gebirgskette des Paryadres der römischen Provinz zu, lässt aber die Verhältnisse im Skydises unerwähnt; im Gegensatz dazu vermutet sie aber S. 286, dass Pompeius die Barbaren des Paryadres dem Deiotaros unterstellt habe. Magie 1950, Bd. 1, 374 spricht wiederum von einem zusammenhängenden Territorium vom Schwarzen Meer bis Kappadokien; ähnlich Olshausen 1980, 907: ‚die Küste von Pharnakeia über Trapezus bis an die Grenze nach Kolchis; dazu kam das sich südlich anschließende Hinterland bis nach Kleinarmanien‘. Explizit sind die Tibarener und Chald(ä)er eingeschlossen bei Jones 1971, 157 (zudem die Sanner, Appaïten und Heptakometen); Sherwin-White 1984, 228 Anm. 109; 1994, 265. – Eine sichere Lokalisierung der Bergvölker ist wegen der lückenhaften, teils anachronistischen, teils ausdrücklich aus ferner Vergangenheit stammenden Informationen unmöglich. Trotzdem scheint Strabon aber wegen seines Versuchs, die Überlieferung zu aktualisieren, der bessere Gewährsmann für die Zeit des Deiotaros zu sein als Plin. *NH* 6.3.10–6.4.12. Vgl. Arr. *PPE* 7–16: § 11, der die Sanner als östliche, kriegerische Nachbarn der Trapezunter auch für das 2. Jh. n.Chr. belegt; ähnlich Plin. *NH* 6.12. Es ist unklar, warum Olshausen 1980, 904a in seiner Karte für die Zeitenwende die Appaïten zwischen Pharnakeia und Trapezus sowie die Sanner in deren Hinterland lokalisiert; ebensowenig entspricht es Strabons Beschreibung, die Heptakometen in das nahe Hinterland von Side und Kotyora sowie die Tibarener südlich davon zu verorten.
- 34 Vgl. Strab. *Geogr.* 12.3.18–28 (548–555C), bes. § 19: Zuordnung der Chald(ä)er bzw. Chalyber zu Pharnakeia. Xen. *An.* 5.5.1 lokalisiert die Chalyber westlich von Pharnakeia; dazu Lendle 1995, 266–268. Zu den Chalybern, mit denen die Griechen recht unterschiedliche (meist Eisen verarbeitende) Bergvölker Nordostkleinasiens bezeichneten, s. Olshausen 2012.
- 35 Diese Annahme behielte selbst dann ihre Plausibilität, wenn die Ebenen von Themiskyra und Side entgegen der oben geäußerten Vermutung doch nicht zum Reich des Deiotaros gehört hätten. Vgl. in anderem Kontext Braund & Sinclair 1997/2000, 1226: ‚The Roman empire made no effort to control the interior of Chaldia until the reign of Justinian.‘

(ehemals Eupatoria) am Zusammenfluss, Diospolis (ehemals Kabeira) und Nikopolis bildeten eine Exklave, welche tief in das Reich des Deiotaros einschneidete.³⁶ Selbst wenn die städtischen Territorien – wie im Fall von Diospolis – bis an die Südhänge des Paryadres gereicht haben mögen, so deutet nichts darauf hin, dass sie um weiträumige, von kriegerischen Stämmen bewohnte Bergregionen ergänzt worden wären. Pompeius stattete sie vielmehr mit fruchtbaren Teilen der Phanaroia bzw. des Lykostaes aus.

3. Verbindungen zwischen den alten und neuen Reichsteilen des Deiotaros

Die bisherigen Ausführungen zum pontischen Gebiet des Galaterkönigs mögen den Eindruck erwecken, dass die Gadilonitis und der mit dem Iris beginnende Hauptteil unverbunden gewesen seien. Dies war auch der Hauptkritikpunkt von Kenneth Wellesley, welcher den früheren, auf Arnold Jones und David Magie fußenden Rekonstruktionen einen kühnen Gegenentwurf entgegstellte (Figs. 1–2).

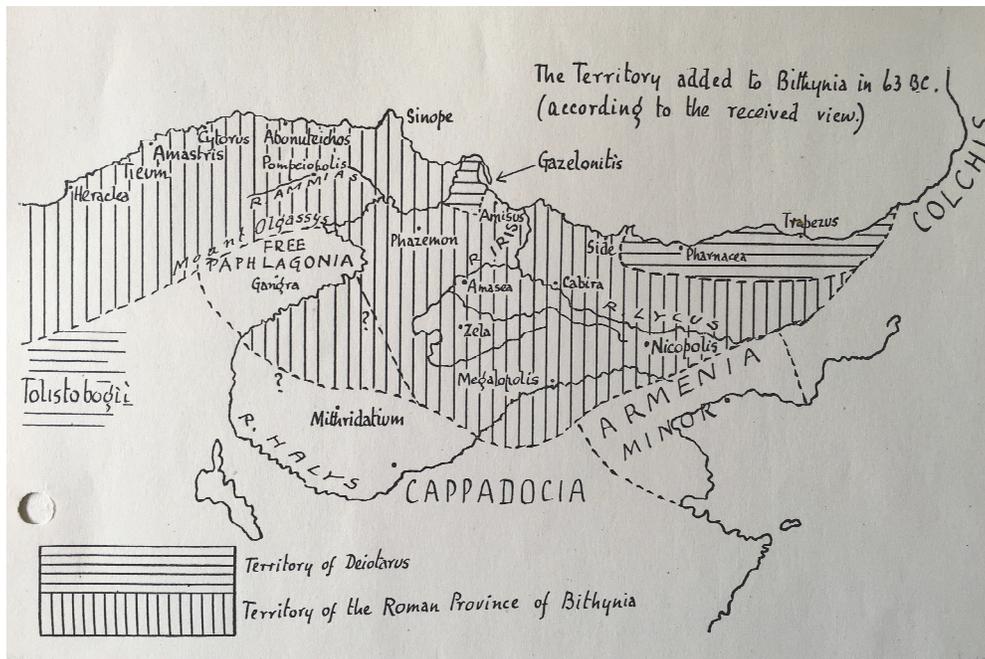


Fig. 1: Karte 'The Territory Added to Bithynia in 63 B.C. (According to the Received View)'.
 Author: K. Wellesley, in Wellesley 1953, 306.

36 So die gewiss zutreffende Mehrheitsmeinung. Zur Begründung s. Coşkun, Kapitel XI in diesem Band. Zur Lage von Magnopolis, Kabeira und Nikopolis s. Olshausen & Biller 1984, 27–54 und 151; zu Magnopolis s. jetzt die Modifikation von Sørensen 2016, 153–162.

Dieser war von der Vorstellung geleitet, dass Deiotaros als Nachfolger in der Herrschaft von Pontos kaum mit zwei kleinen und unzugänglichen pontischen Restterritorien abgespeist worden wäre. Zudem versteht er Strabon als Zeugen dafür, dass der Galater auch die Kontrolle über die Bergvölker erhalten habe. Weiterhin nahm er Anstoß daran, dass nach bisheriger Auffassung manche Städte (wie Amaseia und Zela) später wieder aus der Provinz herausgelöst und Königen unterstellt worden seien; stattdessen seien sie vorerst noch im pontisch-galatischen Reich verblieben.³⁷

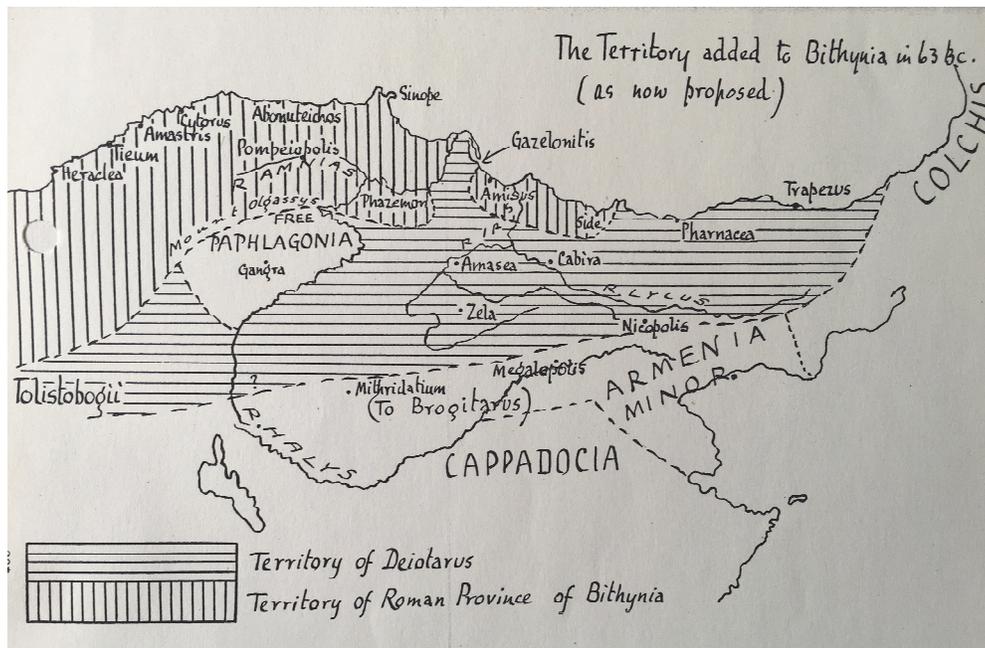


Fig. 2: Karte 'The Territory Added to Bithynia in 63 B.C. (As Now Proposed)'.
Author: K. Wellesley, in Wellesley 1953, 307.

Wellesleys teils spekulativer Vorschlag blieb freilich hinsichtlich der Benennung der elf pontischen Städte aporetisch und ist zu Recht auf massive Kritik gestoßen.³⁸ So auch auf jene von Luis Ballesteros Pastor, der zudem ein mit der Küste

37 Wellesley 1953 *versus* Magie 1950, Bd. 2, 1232–1234 und Jones 1937. Näher an der kompakten Lösung Wellesleys ist z.B. Judeich 1885, 154; positiv urteilt Olshausen 1980, 906 Anm. 11; unentschieden bleibt Murphy 1993, 138. Mitchell 1993 übergeht ihn stillschweigend. Guinea Díaz 1999, 320 schlägt eine ähnliche Aufteilung vor, ohne Wellesley zu zitieren oder Argumente vorzubringen.

38 Zu den elf Städten s. Coşkun, Kapitel XI in diesem Band. Die Sonderstellung der Priesterstaaten deutet Wellesley 1953 weder in seinem Text noch auf seinen Karten an. Obwohl seine Karte (S. 307) Nikopolis zum Reichsteil des Deiotaros schlägt, erweckt er S. 313 den Eindruck, dass es eine Exklave der Provinz sei. Die Schenkung von Megalopolis und Südkleinarmeniens an Brogitaros ist weder bezeugt noch wahrscheinlich. Unhaltbar ist die Ausdeh-

verbundenes Kontinuum der ostpontischen Provinzstädte fordert; dem Deiotaros gesteht er ab dem Iristal ein geschlossenes Territorium bis zum Akampsis zu.³⁹ Allerdings scheint mir Strabon von einer kohärenten Landmasse des Königreiches beginnend mit der Halysmündung auszugehen, abgesehen von Amisos.⁴⁰ Denn dies dürfte doch der Hauptgrund dafür sein, dass die östlichen Territorien des Deiotaros von eben diesem Fluss an aufgelistet werden. Andernfalls müsste man μέχρι Κολχίδος και τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας auf τὴν Τραπεζουσίαν beziehen, was das Umland jener Stadt bei weitem übertreiben würde.⁴¹ Sollte dies zutreffen, dann war Amisos wohl eine vollständige Enklave, und die kurzen Landverbindungen zu Neapolis und Magnopolis führten durch königliches Territorium. Allerdings sollte dies mit Blick auf die bekannte Schutzfunktion des Deiotaros sowie die maritime Ausrichtung von Amisos kein Problem dargestellt haben.

Ausführlicher ist der Widerspruch zu Wellesley bei Marek, der in vielen Fällen eine präzisere Deutung des Strabon-Textes vorlegt. Jedoch schüttet er das Kind mit dem Bade aus, wenn er die praktische Frage danach, wie der Galater die Verbindung zu seinen neuen Reichsteilen herstellen konnte, um etwa Truppen oder Proviant zu transportieren, als anachronistisch abtut.⁴² Gewiss berücksichtigte Pompeius bei seiner Planung die effektiven Bedürfnisse sowohl der Städte als auch der Dynasten, da ihm ja an einer Stabilität seiner Neuschöpfung gelegen war. Dabei musste es sowohl um topographische Zugänglichkeit als auch um Sicherheitserwägungen gegangen sein.

Eine Revision der ‚elf‘ Provinzstädte lässt nun tatsächlich ein viel kohärenteres pontisch-galatisches Reich erkennen, als dies aufgrund weit verbreiteter Miss-

nung des Tolistobogierterritoriums über ganz Nordgalatien bis weit in den Halysbogen hinein. Zu den Tolistobogiern s. jetzt Coşkun 2019e; vgl. Strobel 1994b und 1999.

39 Ballesteros Pastor 1996, 283–286, unter anderem mit Verweis auf Liv. *Per.* 102: *Cn. Pompeius in provinciae formam Pontum redegit*. Allerdings bleiben viele Fragen offen: Themiskyra und Side bleiben ungenannt, und die elf Städte werden nicht definiert.

40 So könnte man auch Roller verstehen, dessen Übersetzung (Roller 2014, 524: ‚but the rest Pompeius gave to Deiotaros, as well as that around Pharnakeia and Trapezusia as far as Kolchis and Lesser Armenia‘) und Kommentar (2018, 701f.) aber ohne Problembewusstsein bleiben. Dennoch nützlich sind die Hinweise zu den Städten und Stämmen im pontischen Reichsteil (2018, 702–709).

41 So aber angenommen z.B. von Marek 1993, 38. Allerdings sprechen unsere Quellen klar dagegen, dass die Trapezusia bis zur Mündung des Akampsis gereicht hätte. Nach Xen. *An.* 5.2 befanden sich die feindlichen Drillai ein bis zwei Tagesmärsche östlich von Trapezus. Strabon ist uneindeutig: Zwar nennt er in *Geogr.* 12.3.17 (548C) Trapezus als letzten herausragenden Ort vor Kolchis, doch erweckt er in *Geogr.* 12.3.29 (555C) den Eindruck, dass die Stammesgebiete der Tibarener und Chaldäer zwischen Trapezus und Kolchis lagen, wohl unter Einschluss des schmalen Küstenstreifens (der aber nicht ausdrücklich erwähnt wird). Am detailliertesten ist Arr. *PPE* 3–7, der nach Trapezus die Orte Hyssu Limen (bzw. Hyssos), Ophis (mit der Thiannike), Athenai, Prytanis und Apsaros vor der Mündung des Akampsis nennt, ohne irgendwie den Eindruck einer Abhängigkeit von Trapezus zu erwecken. Athenai war gewiss ein unabhängiger Ort, vielleicht bekannt unter dem Namen Limen in spätarchaischer Zeit und neugegründet als Athenai unter Perikles, während Amisos damals in Peiraieus umbenannt wurde; s. Coşkun 2019b.

42 Marek 1993, 29–33.

verständnisse bisher zu sehen war. Wir brauchen nun nicht mehr über schmale Landbrücken zwischen den Tolistobogiern und den drei neuen Landesteilen zu spekulieren, die einerseits die territoriale Integrität anderer Herrschaften verletzt hätten und andererseits ohne Zugriff auf das jeweilige Hinterland nicht zu schützen gewesen wären. Für jeden Streckenabschnitt muss es einen klaren Plan gegeben haben. In Richtung Westen ist davon auszugehen, dass der tolistobogische Tetrarch als einziger galatischer König (und zudem Schwiegervater des Tektosagen Kastor Tarkondarios und Trokmer Brogitaros) eine Art Oberaufsicht über deren Tetrarchien ausübte und somit keine Hindernisse bei der Durchquerung ihrer Territorien zu erwarten hatte.⁴³

Eine Schlüsselfunktion kam den riesigen Territorien von Amaseia und Zela zu. Wie an anderer Stelle gezeigt, wurden diese Territorien ‚Königen‘ unterstellt, und zwar entgegen weit verbreiteten Ansichten nicht erst durch M. Antonius.⁴⁴ Von dort aus waren die Gadilonitis (vielleicht entlang des Halys, westlich von Neapolis) und Kleinarmenien (über Megalopolis, das zu jenem Landesteil gehörte) erreichbar. Kontakt zum pontischen Küstenstreifen mit seiner Gebirgskette bestand zum einen mit dem Schiff von Gadilon aus, zum anderen am Oberlauf des Lykos und entlang des Akampsistals, welche vollständig in der Hand des Deiotaros waren. Offen bleibt indes, ob noch eine weitere, zwischen Neapolis, Amisos und Magnopolis verlaufende Landbücke von Amaseia ins Iristal bestand oder nicht. Beides ist denkbar. Handelsbeziehungen bestanden gewiss über die politischen Grenzen hinaus, und zudem ist von einer engen Kooperation mit dem römischen Statthalter auszugehen, um den freien Verkehr und die Sicherheit der Einwohner in jener Gegend zu gewährleisten. Es war ja die enge Zusammenarbeit des Deiotaros mit den römischen Autoritäten während der drei Mithradatischen Kriege, welche ihn zum Empfänger jener Territorien bestimmt hatten. Ein entsprechendes Dienstverständnis blieb bis zu seinem Lebensende charakteristisch für ihn.⁴⁵ Zudem ist Deiotaros auch als Städte- und Festungsbauer in den östlichen Territorien bezeugt, was als klares Zeichen dafür zu verstehen ist, dass er seine Ordnungsfunktion bewusst und energisch wahrnahm.⁴⁶

III. DEIOTAROS PHILORHOMAIOS UND DIE KOLCHIS

1. ‚Bis nach Kolchis und Kleinarmenien‘?

Die nächste Frage betrifft die östliche Ausdehnung des Deiotaros-Reiches. Hier stehen wir vor mehreren Problemen. Zuerst einmal gilt es festzustellen, dass der

43 S. auch unten Abschnitt IV. Eine solche Kontrollfunktion setzt z.B. auch Stein-Kramer 1988, 92–94 voraus, aber lediglich mit Blick auf die Befolgung römischer Interessen; die Frage nach Transport und Kommunikation zwischen den disparaten Reichsteilen stellt sie nicht.

44 Vgl. Strab. *Geogr.* 12.3.39 (561C): ἐδόθη δὲ καὶ ἡ Ἀμάσεια βασιλευσί, νῦν δ' ἐπαρχία ἐστὶ, mit Coşkun, Kapitel XI in diesem Band.

45 S. bes. Cic. *Deiot.* 2, 8–14, dazu Coşkun 2005 und die weiteren Hinweise oben in Anm. 8.

46 S. Coşkun 2013a.

Landschaftsname Kolchis keineswegs klar definiert war. Eine extreme Position ist beispielsweise durch Xenophon bezeugt, der selbst noch Trapezus als Teil der Kolchis betrachtet (um 400 v.Chr.), obwohl andere Quellen das Territorium ein bis zwei Tagesmärsche östlich enden lassen. Demgegenüber verortet Prokop das eigentliche Kolchis erst nördlich des Flusses Phasis (6. Jh. n.Chr.).⁴⁷ Plausibler ist es indes, die Andeutungen bei Plinius und Appian dahingehend zu verstehen, dass der Akampsis (heute Çoruh Nehri / Tchoroki) bzw. sein nördlicher Seitenarm, der Apsaros (heute Acharistskali), wenigstens in geographischer Sicht die südliche Grenze bildete.⁴⁸ Von einer stabilen Grenze in Nordwesten ist kaum auszugehen, sie lag irgendwo nordwestlich von Dioskurias.⁴⁹

Für den Kontext der Politik des Pompeius ist aber eine ganz andere Schwierigkeit viel bedeutsamer: Setzt Strabon in der eingangs zitierten Beschreibung der Deiotaros-Territorien einen inkludierenden oder exkludierenden Charakter für die Präposition μέγρι an? Mit anderen Worten: Betrachtet er die Kolchis (und Kleinarmenien) als hinzugewonnene Länder oder vielmehr als Nachbargebiete des pontisch-galatischen Reiches? Für beide Territorien gibt es zwar unabhängige, aber widersprüchlich erscheinende Quellen. Denn sie bezeugen, dass Pompeius den oben genannten Aristarchos in Kolchis einsetzte, wohingegen Deiotaros mehrfach als König von (Pontos und) Kleinarmenien belegt ist.⁵⁰ In der Forschung wurden bislang fünf unterschiedliche Wege beschritten, um diesen Befund zu erklären.

Zahlreiche Interpreten glaubten die Lösung darin zu erkennen, dass beide Gebiete *nicht* oder zumindest *nicht offiziell* der Schenkung durch Pompeius während seines Aufenthaltes im Osten zuzurechnen seien. Gerade für Kleinarmenien sei

47 Xen. *An.* 4.8.8 und 22; Prokop. 8.2.4.29, nach dem es südlich des Phasis keine Siedlungen gab mit Ausnahme der spätrömischen Stadt Petra; vgl. Arr. *PPE* 7 und 11; *Tab. Peut.* Segment 10.2.1. Das Problem ist komplex und bisher kaum angesprochen. Ohne Problembewusstsein ist Janssens 1967 (trotz des Titels *Trébizonde en Colchide*). Zur Ausdehnung der Trapezusia s. oben Anm. 41. Zur angeblichen Lage von Trapezus in oder neben der Kolchis s. Podossinov 2012; Coşkun 2019c, 100f. Anm. 77; ca. 2021b; in Vorbereitung. Ballesteros Pastor & Álvarez Ossorio 2001, 4 (ohne Berücksichtigung des hier vorliegenden Problems) erkennen ‚que el termine „Cólquide“ fue durante mucho tiempo un topónimo referido a una región de límites difusos, ... que servía de manera general para designar a todos los territorios ignotos que se hallaban bordeando el Mar Negro al este del Halis, un rio que habría representado por mucho tiempo la frontera del mundo conocido‘.

48 Zu diesen Flüssen s. Plin. *NH* 6.4.12; 6.10.29 und App. *Mith.* 101.465, mit Coşkun 2019c. Wagner 1983 (*TAVO B V 7*) geht sogar noch rund 50 km über den Akampsis hinaus, während Wellesley 1953, 307 das Territorium ca. 50 km weiter südwestlich enden lässt. Man beachte, dass Strabon, bes. *Geogr.* 11.2.17 (498C), den Akampsis gar nicht zu kennen scheint. Auch hierfür kann man auf eine breitere literarische Tradition verweisen; s. Coşkun ca. 2021b.

49 Sie lag jenseits von Dioskurias (wohl Ochamchire, nicht Sukhumi, wie weithin angenommen wird) und schloss wohl auch Pityus (Bizunta ist eine spätere Neugründung) noch ein; vielleicht ging sie bis Herakleion (Adler). S. Strab. *Geogr.* 11.2.12–17 (496–499C); Arr. *PPE* 18; Coşkun 2020b und 2020c.

50 Zu Aristarchos s. App. *Mith.* 114.560; Eutr. 6.14.1; Coşkun 2007/19a; vgl. Magie 1950, Bd. 2, 1238 Anm. 41; Hoben 1969, 70 Anm. 80 mit Verweis auf numismatische Quellen. App. *Mith.* 114.558–561 verschweigt Deiotaros' Gebietszuwächse gänzlich und spricht lediglich von seiner galatischen Tetrarchie.

nämlich in der zeitgenössischen Literatur die Rede davon, dass der Senat Deiotaros dort zum König eingesetzt habe. (1) Der größere Teil der Forschung sieht die Schenkung deswegen als Teil der Senatsverhandlungen über die *acta Pompei* im Jahr 59 v.Chr.,⁵¹ während andere (2) den Anlass erst mit der seit 53 drohenden Gefahr einer Invasion der Parther vermuten.⁵² (3) Eine dritte Variante versucht Strabons Aussage dadurch zu harmonisieren, dass Deiotaros allein der Königstitel erst nach 60 v.Chr. verliehen worden sei.⁵³ Alle diese Ansätze gehen jeweils davon aus, dass das Zeugnis der Geographie so bei einem exklusiven Verständnis der Präposition wenigstens für die 60er Jahre korrekt sei.

Allerdings kann dieser Ansatz nicht wirklich überzeugen, da doch Strabon ausdrücklich Pompeius und nicht den Senat zum Urheber der Landzuteilung und Königswürde macht.⁵⁴ Davon abgesehen schreiben etwa auch Eutrop (vermutlich

- 51 Den Senat nennen *BAlex.* 67.1 sowie *Cic. Div.* 2.79; ähnlich *Phil.* 2.94, besprochen von Coşkun ca. 2020e. Die Unterstellung Kleinarmaniens wird überwiegend auf 59 v.Chr. datiert: Judeich 1885, 154 (Volksbeschluss); Zwintscher 1892, 12f. (Senatsbeschluss); Stähelin 1907, 8f. mit Anm. 7 (Deiotaros habe Kleinarmanien nach 62 usurpiert und 59 v.Chr. die erzwungene Einwilligung des Senats erhalten); Drumann & Groebe 1908/64, Bd. 4, 477f. (Senatsbeschluss); Adcock 1937, 12f. (Strabons Quelle sei das 63 v.Chr. entstandene Geschichtswerk des Poseidonios); Hoben 1969, 69–73 (Caesar habe Deiotaros 47 v.Chr. die Pompeius zu verdankenden pontischen Gebiete belassen, aber die ihm selbst geschuldeten Gaben entzogen); Lassère 1981, 161; Stein-Kramer 1988, 91 (inkonsequent ist aber die Zuweisung von Kolchis bis zum Phasis auf S. 90). Ähnliches scheinen vorauszusetzen: Buchheim 1960, 57 mit Anm. 130; Lob 1968, 88f. (die Ernennung zum *rex Armeniae Minoris* sei ein über den Volksbeschluss hinausgehender Gunsterweis des Senats); Jones 1937/71, 157 (‘shortly afterwards added to Deiotarus’ kingdom by a decree of the senate, Pompey’s nominee having presumably died, probably, to judge by Deiotarus’ exploits in Galatia, not by a natural death’); Wirth 1983, 36 Anm. 102 (‘läßt vermuten, daß man in diesem Gebiet ein Vakuum gelassen hatte ..., dies vorerst möglicherweise unter römischen Kommandanten zur Sicherung der Verbindung nach Kolchis’); Sartre 1995, 132 (‘et, un peu plus tard, l’Arménie Mineure’); Sherwin-White 1994, 265 (‘possibly by stages’); 269 (‘now or a few years later the principality of Lesser Armenia’); Kallet-Marx 1995, 325f. (‘perhaps’).
- 52 Adcock 1937, 15–17 vermutet, dass Pompeius Kleinarmanien an Brogitaros übergeben und Deiotaros es erst ca. 52 v.Chr. nach dessen Tod erhalten habe; ebenso z.B. Wellesley 1953, 298; 307; van Ooteghem 1954, 250 (vgl. S. 224); Syme 1995, 132; 137–143; Christ 2004, 81; ähnlich Wirth 1983, 34 mit Anm. 100.
- 53 So z.B. Freber 1993, 86; Strobel 1999, 399. Sullivan 1990, 165 mit Anm. 63f. erklärt die Rangerhebung als Stärkung seiner Position angesichts einer innergalatischen Opposition, für welche er lediglich auf Ramsay 1941, 44f. verweist; dieser wiederum behauptet ohne jede Quellengrundlage: ‘Deiotarus made himself king and killed all tetrarchs whom he could get hold of.’ Nach Sherwin-White 1984, 228 mit Anm. 109 gab Pompeius das Territorium, der Senat ‘the much sought title of *rex*’. Auch Gasti 1997, 183 datiert die Verleihung der Königswürde nach der Anerkennung der Territorialreform durch den Senat.
- 54 Vgl. die Umstände der Thronfolge des Ariobarzanes II., der sich zunächst sträubte, der Aufforderung seines Vaters zur Sukzession Folge zu leisten; s. *Val. Max.* 5.7, ext. 2 (ed. Kempf 1966): ‘... *nec ullum finem tam egregium certamen habuisset, nisi patriae voluntati auctoritas Pompei adfuisset: filium enim et regem appellavit et diadema sumere iussit et in curuli sella considerare coegit*. Freilich ist das kappadokische Ereignis nur bedingt mit Galatien vergleichbar, weil für Deiotaros kein väterliches Diadem existierte. Dennoch belegt es die effektive Vollmacht des Pompeius auf der Grundlage der *lex Manilia*.

unter Rückgriff auf Livius) und die Suda die Schenkung Kleinarmaniens Pompeius zu.⁵⁵ Außerdem hat es den Anschein, dass in der vorliegenden Passage die Reichsteile des Deiotaros *umfassend* aufgezählt werden sollen, worauf auch die Erwähnung der ererbten Tetrarchie über die Tolistobogier sowie die Andeutung über das Schicksal seines Reiches nach seinem Ableben hinweisen.⁵⁶

(4) Andere Forscher haben deswegen nach einer sprachlichen Lösung gesucht. Benedikt Niese schlug eine scheinbar einfache Harmonisierung vor und deutet die Ausdehnung des Territoriums als ‚bis (ausschließlich) Kolchis und (einschließlich) Kleinarmenien‘.⁵⁷ Das ist freilich grammatikalisch bedenklich und hat zu Recht wenige Sympathien gefunden. Im Gegensatz hierzu hat der Vorschlag Herbert Ungers viel größere Zustimmung gefunden. Er hielt einen Texteingriff für unerlässlich. Die Schwierigkeiten würden tatsächlich ganz entfallen, wenn ein Kopist das ursprünglich letzte Akkusativobjekt der Schenkung (τὴν μικρὰν Ἀρμενίαν) durch den Einfluss der voranstehenden Worte (μέχρι Κολχίδος καὶ) in den Genitiv gesetzt hätte.⁵⁸ Indes hat dieser Ansatz paläographisch wenig für sich, da die Kasusendung gleich dreimal geändert worden wäre. So etwas lässt sich nicht einfach als Flüchtigkeit abtun.

2. Tatsächlich ‚bis (einschließlich) nach Kolchis und Kleinarmenien‘!

Unser vermeintlich besseres Wissen von den ‚tatsächlichen‘ Zuständen sollte uns nicht dazu verleiten, die eigentlich klare Aussage unseres Gewährsmannes leichtfertig zu verwerfen und so die Gelegenheit zu verpassen, aus seinem Verständnis etwas Neues zu lernen. Für die vorliegende Streitfrage ist vor allem die Ausdrucksweise bedeutsam, derer sich Strabon am Anfang desselben Kapitels über Pontos bedient hat. Er beginnt seine Skizze der Gebietserweiterungen durch Mithradates Eupator mit den westlich an Pontos angrenzenden Territorien, um dann

55 Vgl. Eutr. 6.14; Suda s.v. Πομπήιος. Vgl. Lenaghan 1969, 137, der auch auf die unspezifischen Zeugnisse App. *Mith.* 114.560 und *Syr.* 50.254 verweist.

56 Freilich bleibt der spätere Erwerb des Trokmer- (ca. 53 v.Chr.) und des Tektosagenlandes (ca. 42/1 v.Chr.) hier unerwähnt, obwohl beides wenig später von Strab. *Geogr.* 12.5.1, 3 (567f. C) angedeutet wird. Allerdings liegt der Akzent in *Geogr.* 12.3.13 (547C) auf den Schenkungen des Pompeius, wobei Deiotaros nur als Tetrarch der Tolistobogier identifiziert wird.

57 Niese 1883, 579; dementsprechend bleibt die 1901, 2401 gebotene Chronologie auch ohne Problematisierung; *contra* z.B. Hoben 1969, 70 mit Anm. 81.

58 So Unger 1896, 249f., der μέχρι Κολχίδος καὶ τ<ῆν> μικρ<αν> Ἀρμενία<v> lesen will und eine Bestätigung in Eutr. 6.14.1 (ed. Müller 1995) erkennt: *Pompeius ... Armeniam minorem Deiotaro Galatiae regi donavit*. Ihm schließen sich Magie 1950, Bd. 2, 1237f. und Liebmann-Frankfort 1969, 280f. an; zudem Marek 1993, 37f.; auch 33f. mit Anm. 244 (zur Ambivalenz der Präposition bei Strabon). Unentschieden bleiben etwa Lenaghan 1969, 137; Olshausen 1980, 907; Mitchell 1993, Bd. 1, 33; Seager 2002, 211 Anm. 94; Radt 2008, 364 (‚vielleicht‘). Ähnlich, aber ohne Quellen und geographisch unklar ist Mitford 2013, 2566: ‚Deiotaros in Galatia, augmented with eastern Armenia Minor and the Pontic coast as far as Trapezos, to control important roads leading from Satala into northern Armenia‘. Yoshimura 1961, 481 Anm. 25 spricht von einem ‚Irrtum‘.

wie folgt fortzufahren: ‚... auf der Gegenseite aber bis Kolchis und Kleinarmenien, was er bekanntlich auch zu Pontos dazuschlug‘.⁵⁹ Hier werden exakt dieselben Wörter miteinander verbunden wie in § 13, ohne dass je an der Eroberung Kleinarmaniens oder der Kolchis durch Mithradates gezweifelt worden wäre. Und über die Behandlung eben dieser sich östlich bzw. südlich an Pontos anschließenden Gegenden wollte Strabon auch in § 13 eine Aussage treffen.⁶⁰

Darüber hinaus hat der Schriftsteller noch im vorangehenden Buch davon berichtet, dass sein Großonkel Moaphernes von Mithradates als Satrap über die Kolchis eingesetzt worden sei. In diesem Kontext heißt es weiter:

‚Nachdem aber Mithradates vernichtet worden war, wurde gleichzeitig auch alles von ihm Beherrschte aufgelöst und unter viele verteilt. Zuletzt aber besaß Polemon die Kolchis, und nach seinem Tod herrscht (jetzt) seine Frau Pythodoris, welche auch Königin über die Kolcher und Trapezus und Pharnakeia und die oberhalb (d.h. im gebirgigen Hinterland) wohnenden Barbaren ist‘.⁶¹

Wiederum sind hier Trapezus und Pharnakeia metonymisch für die ostpontische Küstenlinie genannt, welche wie schon unter Mithradates und Deiotaros, so auch unter Polemon und Pythodoris mit Kolchis verbunden war. Strabon macht auch hier eine Aussage über die Ausdehnung des Territoriums ins Hinterland, allerdings ohne Kleinarmenien zu nennen, das schon von Caesar zu Kappadokien geschlagen worden war.⁶²

Betrachtet man die drei Textstellen zusammen, so entsteht der Eindruck, dass Strabon von einer kontinuierlichen Zugehörigkeit der Kolchis sowie auch Kleinarmaniens zum Pontischen Reich ausging: ersteres Gebiet von Mithradates Eupator bis Pythodoris und letzteres zumindest bis in die Zeit des römischen Bürgerkrieges. Abweichende Vorannahmen zum Deiotaros-Reich oder zur Kolchis haben bislang verhindert, Strabons Zeugnis in seiner Klarheit zu erfassen. Vielleicht

59 Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C): ... ἐπὶ δὲ τὰναντία μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας, ἃ δὴ καὶ προσέθηκε τῷ Πόντῳ.

60 Ähnliches hat Strab. *Geogr.* 12.3.1 (541C) auch im unmittelbaren Anschluss an den soeben zitierten Satz getan: καὶ δὴ καὶ Πομπήϊος καταλύσας ἐκεῖνον (sc. *Pontum*) ἐν τοῦτοις τοῖς ὄροις οὖσαν τὴν χώραν ταύτην παρέλαβε· τὰ μὲν πρὸς Ἀρμενίαν καὶ τὰ περὶ τὴν Κολχίδα τοῖς συναγωνισαμένοις δυνάσταις κατένειμε, τὰ δὲ λοιπὰ εἰς ἕνδεκα πολιτείας διέιλε καὶ τῇ Βιθυνίᾳ προσέθηκεν ... Dass hier – ähnlich wie auch in *Geogr.* 11.2.18 (499C) – von Dynastien im Plural die Rede ist, steht der in § 13 (547C) geäußerten Ansicht nicht zwingend entgegen, da auch nach der Auffassung Strabons noch genügend Raum für kleinere Herrschaften verblieben sein konnte. An dieser Differenzierung ist dem Geographen aber nicht gelegen; er stellt hier lediglich die Bildung von Klientelfürstentümern und die Provinzialisierung gegenüber. Nur nebenbei sei erwähnt, dass die Verfügung über Gebiete πρὸς Ἀρμενίαν (also bis an die Grenze des von Tigranes beherrschten Großarmeniens) sowie περὶ τὴν Κολχίδα (also die Kolchis mit Umland) den einschließenden Charakter des vorherigen μέχρι nochmals eindeutig unter Beweis stellen.

61 Strab. *Geogr.* 11.2.18 (499C): καταλυθέντος δὲ Μιθριδάτου συγκατελύθη καὶ ἡ ὑπ’ αὐτῷ πᾶσα καὶ διενεμήθη πολλοῖς. ὕστατα δὲ Πολέμων ἔσχε τὴν Κολχίδα, κακείνου τελευτήσαντος ἡ γυνὴ Πυθοδορὶς κρατεῖ, βασιλεύουσα καὶ Κόλχων καὶ Τραπεζοῦντος καὶ Φαρνακείας καὶ τῶν ὑπερκειμένων βαρβάρων. Vgl. Tröster 2006/19; Kuin 2017.

62 S. den Anhang zum weiteren Verbleib Kleinarmaniens.

hat hierzu ferner beigetragen, dass der Geograph viele Fragen offenlässt: Den oben genannten Dynasten Aristarchos scheint er gar nicht zu kennen;⁶³ die konkreten Auswirkungen der Feldzüge des Pharnakes II. und Mithradates von Pergamon beschränkt er weitgehend auf die Plünderung des Leukothea-Heiligtums (gewiss gingen seine *Historien* näher auf diese Kampagnen der Jahre 48–46 v.Chr. im Südosten der Schwarzmeerregion ein);⁶⁴ ebenfalls unerwähnt bleibt bei Strabon der wenig bekannte Dareios, ein Sohn des Pharnakes II., den M. Antonius nach Philippi in Pontos einsetzte.⁶⁵ All diese Unsicherheiten ändern freilich nichts daran, dass Strabon das Bild einer dauerhaften Verbindung von Pontos und Kolchis seit der Zeit Eupators zeichnet.

3. KOLCHIS IN DER NACHMITHRADATISCHEN TERRITORIALORDNUNG DES POMPEIUS

Es wäre verlockend, die fragmentarischen Quellen oder kontroversen Ansichten zur politischen Ordnung der Kolchis im 1. Jahrtausend v.Chr. hier *revue* passieren zu lassen, doch würde dies zu weit führen. An dieser Stelle genügt der Hinweis darauf, dass die einheimischen Stämme traditionell ein hohes Maß an Autonomie genossen und stark in Richtung Unabhängigkeit drängten, sobald die ihnen übergeordnete Instanz – ob auswärtiger Herrscher oder landeseigener König oder Gouverneur – Schwäche zeigte.⁶⁶ Dies war sicher der Fall nach den Rückschlägen, die Eupator im Ersten Mithradatischen Krieg erlitten hatte (85/3 v.Chr.),⁶⁷ und man sollte ähnliches für den Verlauf des Dritten Mithradatischen Krieges annehmen, spätestens nachdem der König Pontos und den Bosphoros verloren hatte (71/70). Jedenfalls scheint Mithradates bei seiner Flucht vor Pompeius 66/5 v.Chr. erst bei seiner Ankunft in der nördlich gelegenen griechischen Stadt Dioskurias in Sicherheit gewesen zu sein.⁶⁸

Allerdings stieß auch sein Verfolger Pompeius in der Kolchis auf Widerstand. Zerstörungsschichten in Surion / Vani wurden in der Literatur wenig überzeugend Pharnakes II. (48/7 v.Chr.) und Mithradates von Pergamon (46 v.Chr.) zugeschrieben, doch sind diese wohl niemals so tief ins Landesinnere eingedrungen.

63 Leider können wir sein verlorenes Geschichtswerk nicht mehr daraufhin überprüfen.

64 Zum Leukotheion s. Strab. *Geogr.* 11.2.17 (498C), mit Coşkun, Kapitel XII in diesem Band.

65 S. App. *BCiv.* 5.75.319; vgl. die Andeutung in Strab. *Geogr.* 12.3.14 (547) sowie Primo 2010, 162; Sørensen 2016, 121–123 (trotz fragwürdiger Prämissen zum Zustand von Pontos) und 125f.; auch Ballesteros Pastor, Kapitel VIII in diesem Band.

66 S. vor allem Strab. *Geogr.* 11.2.13 (496C) und 18 (498C) zu den *skeptuchoi*; vgl. Braund 1994; Lordkipanidze 1996; Tsetschladze 1998; Sens 2009; Roller 2018a, 638f.; 642.

67 Zur Revolte sowie zum Vizekönig Mithradates, dem Sohn Eupators, s. Memn. *FGrH* 434 F 24 [34].4 = Phot. 231b und App. *Mith.* 64.265f.; dazu Braund 1994, 157–161; Ballesteros Pastor 1996, 191f.; Coşkun 2018/19.

68 Zur Flucht Eupators s. Strab. *Geogr.* 11.2.13 (496C), der den Widerstand der *skeptuchoi* erst unter den Heniochern (also jenseits von Dioskurias) erwähnt; App. *Mith.* 101.467, nach dem Mithradates sein Winterlager in Dioskurias einrichtete.

Pompeius musste hingegen ein Interesse daran haben, die bestgesicherte Stadt unter seine Kontrolle zu bringen und sie anschließend einem ihm gegenüber loyalen Dynasten zu übergeben. Damit wurde die Kolchis ein Bollwerk gegen eventuelle Angriffe vom Bosphoros, dessen Schicksal damals ungewiss war.⁶⁹

Appian nennt diesen Vasallen Aristarchos, ohne seinen Rang zu präzisieren. Dass ihm Eutrop den Königstitel zulegt, ist unglaubwürdig, denn auf Münzlegenden begegnet er als Ἀριστάρχο(υ) τοῦ ἐπὶ Κολχίδο(ς).⁷⁰ Der Verzicht auf das Diadem könnte implizieren, dass die Neuordnung der Region im Jahr 65 v.Chr. noch zu ungewiss war. Etwa ein Jahr später, als Pompeius Deiotaros zum hauptsächlichlichen Nachfolger der pontischen Herrschaft sowie als Garanten einer stabilen romfreundlichen Ordnung im Osten etablierte, mochte die Vorenthaltung der Königswürde eine Art lose Unterstellung des Aristarchos unter den Galaterkönig oder wenigstens eine übergeordnete Verantwortung des Tolistobogiers bedeuten.⁷¹ Dazu würde passen, dass Deiotaros auch die Hauptlast der römischen Verteidigung gegen die Parther nach dem katastrophalen Untergang des Crassus bei Karthai (53) sowie in der Abwehr des Pharnakes II. unter dem Kommando des Cn. Domitius Calvinus (48 v.Chr.) und Caesars (47 v.Chr.) trug.⁷²

Ob Aristarchos noch lebte, um die kolchische Flotte für Pompeius während des Bürgerkrieges 49/8 v.Chr. zu führen, ist ungewiss. Dass Kolchis eigene Schiffe stellte,⁷³ zeigt jedenfalls einerseits, dass es dem Herrschaftsbereich des Deiotaros nicht oder nicht direkt einverleibt worden war, und andererseits, dass Pharnakes seinen Eroberungszug südlich des Großen Kaukasus erst nach der Niederlage des Pompeius bei Pharsalos eröffnete.

69 S. Diod. 40.4; Plut. *Pomp.* 34; App. *Mith.* 103.477–104.484; vgl. Braund 1994, 161–169. Zu Vani s. Dundua in Dundua & Lordkipanidze 1979 (mit numismatischen Quellen); Coşkun, Kapitel XII in diesem Band. Anders Lordkipanidze 1996, 262–264; Tssetskhadze 1998, 115.

70 App. *Mith.* 114.560; Eutr. 6.14.1 (vgl. Fest. *Brev.* 16). Münzlegende: Head 1967, 496; vgl. Hoben 1969, 70 Anm. 80. Braund 1994, 168f. hält ihn für einen *skeptouchos* und erwägt, dass die Münze das Porträt des Pompeius zeige. Als König sieht ihn hingegen Ballesteros Pastor 1996, 283. Zur Ikonographie der Münzen s. Bergmann 1998, 85–88, der das Porträt (mit langen Locken und Strahlenkranz) auf der Vorderseite Pompeius zuweist. Der Vergleich mit den bekanntesten Pompeius-Porträts (Bergmann, Taf. 18) zeigt aber wenig Ähnlichkeit. Zwar mögen die Sonnengottsymbolik des Strahlenkranzes mit der griechisch-kolchischen Argonautentradition und die lanegn Haare mit einer Alexander-Imitation oder Apollo-Angleichung erklärt werden, aber die Nase passt nicht zur Stupsnase des Pompeius. Demgegenüber erinnert sie an die vorragende Nase des Crassus, auf den auch die Datierung 54/3 v.Chr. hindeutet; vgl. Coşkun 2010/19a zur auch im Vorfeld des Partherfeldzugs geschlagenen Münzen des Brogitaros. Vermutlich handelt es sich auf der kolchischen Münze aber um den Sonnengott selbst, dessen Porträt lediglich an das des verbündeten römischen Feldherrn angeglichen ist.

71 In anderem Kontxt stellt z.B. auch Wirth 1983, 36 Anm. 102 fest: ‚Deiotaros muß zugleich auch die Verbindung mit Aristarchos in Kolchis übernommen haben‘. Ich vermute, dass Wirth damit ausdrücken will, dass der Kontakt zu Rom über Deiotaros hätte verlaufen sollen.

72 So Coşkun 2007/19a; vgl. Dreher 1996, 205f. Anders Hoben 1969, 70; vgl. Ballesteros Pastor 1996, 283. Zu Calvinus als Freund des Deiotaros s. Coşkun 2005; zu seiner Karriere und seinem Rang als *legatus pro praetore* s. Habicht, Corey Brennan & Blümel 2009.

73 Cic. *Att.* 9.9.2 = 176.2 ed. Shackleton Bailey 1965–1970; angedeutet in App. *BCiv.* 2.211. Dies scheint Dingmann 2007, 313 zu übersehen, wenn er Kolchis eine Beteiligung abspricht.

Wenig Aufmerksamkeit hat bisher die Tatsache gefunden, dass die erhaltenen Münzen des Aristarchos in sein 12. Regentschaftsjahr datieren. Kaum signifikant wäre das Datum, wenn es mit Lordkipanidze in 52/1 v.Chr. aufgelöst würde.⁷⁴ Allerdings ergibt sich wohl 54 oder 54/3 v.Chr., da Aristarchos etwa im Sommer 65 v.Chr. in sein Amt eingesetzt worden war und wir die in der Antike typische Inklusivzählung ansetzen müssen. Damit könnte die Münzprägung in einem Zusammenhang mit der Rekrutierung des Crassus für den Partherkrieg gestanden haben, wie dies auch für die einzige belegte Münzmission des Trokmers Brogitaros anzunehmen ist. Deiotaros verweigerte sich bekanntlich dem Werben des Proconsuls, den er als Rivalen des Pompeius betrachtete. Brogitaros und Aristarchos sahen indes in Crassus einen potenziellen Freund, mit dessen Unterstützung sie sich künftig aus der Kontrolle des Deiotaros befreien könnten. Da sie aber nach der Schlacht von Karrhai nicht mehr bezeugt sind, dürften sie zusammen mit Crassus untergegangen sein.⁷⁵

Deiotaros füllte sogleich das bei den Trokmern entstandene Vakuum, was der Senat angesichts der Parthergefahr ohne Zögern billigte. Demgegenüber gibt es keine Hinweise auf ein analoges Vorgehen in der Kolchis. Dass Aristarchos einen Stellvertreter (oder vielleicht sogar einen Sohn) zurückgelassen hatte, ist eine wahrscheinliche Annahme. Dass sich derselbe nach der Niederlage 53 v.Chr. hätte halten können, ist weniger sicher, aber doch möglich. Immerhin belegt die Unterstützung des Pompeius mit Schiffen, dass eine hinreichend starke Fraktion Pompeius die Treue hielt.⁷⁶ Nach dessen Niederlage am 9. August 48 (bzw. 7. Juni gemäß dem Julianischen Kalender) dürfte die prorömische Fraktion schwerlich ihre Position behauptet haben.

4. Kolchis von Caesar bis Augustus

Die galatische Schutzmacht erlitt ebenfalls erhebliche Verluste und musste außerdem noch Caesar neue Truppen für den römischen Bürgerkrieg stellen. Zudem überschlugen sich mit der Invasion des Pharnakes bis Herbst 48 die Ereignisse: Kolchis, Pontos, Kleinarmenien und Nordkappadokien wurden überrannt und die Allianz aus römischen, galatischen und kappadokischen Truppen wurde bei Nikopolis zurückgeschlagen (Herbst 48). Zwar siegte Caesar dann blitzartig bei Zela am 2. August 47 (bzw. 21. Mai nach dem julianischen Kalender),⁷⁷ aber er zog

74 Lordkipanidze 1996, 293 n. 487. Nach Braund 1994, 169 ist 54 das frühestmögliche Datum, und 52/1 vielleicht zutreffend. Als Grund gibt er Unruhe an, für welche die Ausraubung des Tempels der Leukothea (Strab. *Geogr.* 11.2.17f. [498f.C]) symptomatisch sei, obwohl dies erst 47 v.Chr. eintrat; s. Coşkun, Kapitel XII in diesem Band.

75 S. Coşkun 2007/19a zu Aristarchos und 2010/19b zu Brogitaros.

76 Die Republikaner erwarteten noch am 17. März 49 v.Chr., dass auch ein Kontingent von Kolchis kommen werde (Cic. *Att.* 9.9.2 = 176 ed. Shackleton Bailey 1965–1970); vgl. App. *BCiv.* 2.51.211, wo Unterstützung von allenthalben aus dem Schwarzen Meer bezeugt ist.

77 Zu Pharnakes II. s. Coşkun 2019a und ca. 2020d sowie Kapitel VIII (Ballesteros Pastor) und XII (Coşkun) in diesem Band.

sogleich nach Westen ab und schwächte Deiotaros aus Misstrauen erneut, indem er ihm Kleinarmenien (im engeren Sinn) und das Trokmerland entzog.⁷⁸ Damit waren keine Signale nach Kolchis gesendet, dass sich Caesar oder Deiotaros in jener Gegend weiter engagieren würden. Mithradates von Pergamon wird den Kolchern vor seinem Raubzug im Jahr 46 noch unbekannt gewesen sein, aber da sein Hauptgegner Asandros, der Usurpator am Bosporos, war, wird er damals kaum die Besetzung der Kolchis angestrebt haben. Dies hätte wohl seine gesamten Kräfte absorbiert. Ohnedies überlebte er das Jahr 46 v.Chr. nicht, womit selbst die letzten verbliebenen romtreuen Dynasten ihren Hoffnungsträger verloren.⁷⁹

Deiotaros konnte seine Herrschaft über Galatien nach den Niederlagen von Pharsalos und Nikopolis konsolidieren und nach Caesars Tod sogar das Trokmerland zurückgewinnen (44 v.Chr.), aber der Fortgang des römischen Bürgerkrieges und die andauernde Gefahr einer parthischen Invasion verhinderten jegliches Engagement in Richtung Kolchis. Nach Philippi (42 v.Chr.) ordnete M. Antonius Kleinasien grundlegend neu. Es entstand nun erstmals ein vereinigt galatisches Reich, das neben den Tetrarchien auch Paphlagonien einschloss, während ein weiter geschrumpftes Pontos Dareios, einem Sohn des Pharnakes II., übergeben wurde (42/1–37 v.Chr.). Dessen Herrschaft war schon zu schwach, um Pontos in den Griff zu bekommen, so dass an die Wiedergewinnung der Kolchis nicht zu denken war.⁸⁰

Anders verhielt es sich mit seinem Nachfolger Polemon I. Eusebes, den M. Antonius als Nachfolger des Dareios im verminderten Pontischen Reich einsetzte (37/6 v.Chr.). Er vermochte es mit dem Segen Roms, seine Herrschaft allmählich auch wieder über die Kolchis auszudehnen. Seine Energie, sein Territorium sowie seine Treue – zuerst zu M. Antonius, zuletzt zu Augustus – empfahlen ihn später dem ‚Vizekaiser‘ M. Agrippa (15/4 v.Chr.) auch als Nachfolger im Bosporanischen Reich, so dass unter ihm erstmals wieder die gesamte östliche Hälfte der Schwarzmeerküste vereint war. Nach seinem Tod (ca. 9 v.Chr.) wurde die Herrschaft unter seinen Witwen aufgeteilt: Dynamis erhielt die Alleinherrschaft über den Bosporus zurück, während Pythodoris Pontos und Kolchis erbte.⁸¹

IV. SCHLUSSFOLGERUNGEN UND AUSBLICK

Die Beschreibung der Landschenkung des Pompeius an Deiotaros bei Strabon (*Geogr.* 12.3.13 [547C]) wird erst dann voll verständlich, wenn man sie im Zusammenhang mit den Skizzen der Pontischen Reiche des Mithradates Eupator und der Pythodoris liest. Dann ergibt sich, dass der Tolistobogierfürst neben seiner

78 S. den Anhang zu Kleinarmenien.

79 Zu Mithradates von Pergamon s. Coşkun ca. 2020d sowie Kapitel XII in diese Band. Vgl. Heinen 1994; Primo 2010, 160f.; Ballesteros Pastor 2008/19b.

80 Zu Dareios s. oben Anm. 65.

81 Zu Polemon, Dynamis und Pythodoris s. Olshausen 1980, 910f.; Sullivan 1980, 913–922; 1990, 151–163; 323f.; Marek 1993, 49–58; Roller 2018a, 710; 2018b; Coşkun & Stern, Kapitel IX in diesem Band.

ererbten galatischen Tetrarchie auch die Herrschaft über Ostpontos von der Gadi-lonitis an der Halys-Mündung bis zum Akampsis (allerdings ohne Amisos) sowie im Hinterland über die Gebirgsstämme des Paryadres und Skydises hinaus bis nach Kleinarmenien im engeren Sinne erhielt. Es ist recht wahrscheinlich, dass die verschiedenen Reichsteile des Deiotaros miteinander verbunden waren. Seine Hegemonie über die übrigen galatischen Stämme sowie die Neubewertung des Schicksals von Amaseia und Zela zeigen, wo diese Landbrücken verliefen. Des Weiteren erstreckte sich die Macht des Königs bis in die Kolchis hinein. Dass dies zumindest die Ansicht Strabons war, sollte nicht mehr in Frage gestellt werden.

Weniger sicher ist, wie die dortige Stellung des Deiotaros zu verstehen ist, da andere Quellen (vor allem Appian und Münzlegenden) den Regenten Aristarchos bezeugen. So bleibt offen, ob der Galater lediglich eine Schutzmacht im Hintergrund war, direkt eingreifen konnte oder vielleicht sogar Einnahmen von dort bezog. Mit Blick auf Deiotaros' Schwiegersöhne Kastor Tarkondarios und Brogitaros ist jedenfalls von einer Art Unterordnung bzw. Aufsichtsfunktion über benachbarte Dynasten ohne Königswürde auszugehen. Die politische Kontrolle und finanziellen Vorteile des Kybele-Heiligtums von Pessinus (worüber es zu einem gewaltsamen Konflikt mit Brogitaros kam) erwachsen Deiotaros jedenfalls nicht aus seiner Rolle als tolistobogischer Tetrarch, sondern aus seiner Position als einzig verbleibender König in Zentralanatolien.⁸² Wahrscheinlich übte er als pontischer König ebenso eine entsprechende Rolle in Komana (Ma-Enyo), Zela (Anaitis) und Ameria (Men Pharnaku) bei Diospolis (dem ehemaligen Kabeira) aus.⁸³ Eine Vorrangstellung ist zudem gegenüber den Paphlagonierfürsten Pylaimenes und Attalos zu erwarten, die wie auch die galatischen Tetrarchen in eine Heiratsallianz mit der Familie des Tolistobogiers getreten zu sein scheinen.⁸⁴ Selbst die Enkelin des ehemaligen Großkönigs der Armenier wurde in den 50er Jahren mit seinem Sohn Deiotaros II. Philopator verlobt.⁸⁵

Das Geflecht direkter und indirekter Herrschaften, das Deiotaros Philorhomaiois infolge der Neuordnung des Ostens durch Pompeius entfaltete, ist

82 S. Cic. *Harusp. Resp.* 27–29, mit Coşkun 2018; vgl. Lenaghan 1969; Boffo 2007, 117f. Dass P. Clodius Pulcher dem Tetrarchen Brogitaros 58 v.Chr. auch zum Königstitel verhalf, ist wohl in erster Linie als Versuch zu verstehen, ihn der Aufsicht durch Deiotaros zu entziehen.

83 Komana: s. Strab. *Geogr.* 12.3.32–36 (557–559C); vgl. Christmann 2004/19. Allerdings scheint *BAlex.* 66.3f. Komana 47 v.Chr. Kappadokien zuzurechnen; Caesar unterstellte es ‚dem Bithynier Lykomedes ... aus königlichem Geschlecht der Kappadoker‘. Entweder folgte er hierin einer Entscheidung des Pompeius, der Archelaos ebenso Ariobarzanes II. unterstellt haben könnte, oder es handelt sich hier um eine weitere indirekte Schwächung des Deiotaros, wie ich eher annehme; s. den Anhang zur Teilung Kleinarmaniens. Zela: s. oben mit Anm. 5. Ameria: s. Strab. *Geogr.* 12.3.31 (556f.C); vgl. Olshausen & Biller 1984, 113. Zu den kleinasiatischen Priesterfürstentümern, aber ohne die Annahme der Kontrolle durch Deiotaros, s. Boffo 1985; 2007; speziell zu Pontos: Olshausen 1987, bes. 188f. allgemein zur Aufsichtsfunktion des Königs, sowie Dalaison 2014, 145–149 zu den Kulturen.

84 So lassen genealogische Beobachtungen hinsichtlich der Nachkommen des Amyntas sowie die spätere Herrschaft seines Enkels Kastor und Urenkels Deiotaros Philadelphos vermuten. S. Coşkun 2008 (Zusammenfassung) sowie 2007/19c; 2007/19e; 2008/19b; 2008/19c.

85 S. Cic. *Att.* 5.21.2 = 114 ed. Shackleton Bailey 1965–1970, mit Coşkun 2008/19a.

vielleicht am besten mit der gewaltigen Expansion Pergamons unter Eumenes II. zu vergleichen, der Rom im Kampf gegen Antiochos III. den Großen unschätzbare Dienste geleistet hatte.⁸⁶ Die historischen Verdienste des Deiotaros um Rom waren sogar noch umfangreicher, bedenkt man seine Rolle in den drei (bzw. vier) Mithradatischen Kriegen und überdies in seinen entscheidenden Beiträgen zur Abwehr der Parther nach 53 v.Chr.

Allerdings verhinderte der Ausbruch des römischen Bürgerkrieges (49 v.Chr.) und Deiotaros' rückhaltlose Parteinahme für den Verlierer Pompeius bei Pharsalos (48 v.Chr.), dass es zu einer ebenso großen und dauerhaften Glanzentfaltung der tolistobogischen Dynastie kam. Auch unter Caesar und den Triumvirn leisteten Deiotaros, seine Nachkommen und sein ehemaliger Sekretär Amyntas erhebliches für die römischen Machtkämpfe nach innen und außen, aber letztlich zu dem Preis, dass ihre Ressourcen und Unabhängigkeit erodierten. Der ermordete König Amyntas wurde 26/5 v.Chr. ohne jedes Aufsehen durch einen römischen Provinzstatthalter ersetzt, und kleinere galatische Herrschaften in Nordanatolien folgten diesem Beispiel in den kommenden Jahrzehnten.⁸⁷

Anhang: Kleinarmenien, Armenien oder Pontos?

Die Gebiete Nordostanatoliens wurden besonders im 1. Jh. v.Chr. recht unterschiedlich als Pontos, Kappadokien am Pontos, Kappadokien, Armenien, Kleinarmenien und sogar Assyrien bezeichnet. Diese terminologische Vielfalt hat zu mancherlei Verwirrung geführt, weniger betreffs der Territorien, welche Pompeius dem Deiotaros unterstellte, als vielmehr betreffs derjenigen, welche Caesar ihm nach der Schlacht von Zela 47 v.Chr. beließ. Das Problem ist dadurch erschwert, dass die detaillierteste zeitgenössische Quelle ([Caes.] *BAlex.* 66.4) an entscheidender Stelle korrupt ist. In der Forschung gingen die Meinungen weit auseinander. Carl Nipperdey vermutete, dass Deiotaros Kleinarmenien mit dem kappadokischen Prinzen Ariarathes teilte. Benedikt Niese war der Auffassung, dass dem König gar nichts entzogen worden sei, sondern dass er sein östliches Reich gegen die Tetrarchie der Tektosagen, welche direkt an sein ererbtes Tolistobogierland angrenzte, eingetauscht habe. Walther Judeich vertrat hingegen eine Teilung der gesamten Ostreichs mit Ariobarzanes III. von Kappadokien etwa entlang des Lykostaes.⁸⁸ Die größte Zustimmung findet heute die von Hans-Werner Ritter vertretene Auffassung, dass nur jener Teil südlich des Lykos

86 Weitere Parallelen bilden die Spannungen mit anderen kleinasiatischen Dynasten, Roms inkonsequente Haltung in solchen Konflikten, Sanktionen wegen als zu gering wahrgenommener Loyalität sowie die Resilienz des Eumenes und Deiotaros. Zu Eumenes II. s. nun Payen 2020 mit weiterer Literatur.

87 S. Coşkun 2007/19e; 2008; ca. 2021a; vgl. Mitchell 1993, Bd. 1; 1994; Olshausen 1996.

88 Nipperdey 1847, 200f.; Judeich 1885, 149–155; Niese 1883, 579; 588; 594f.; vgl. 1901, 2402. Vgl. Zwintscher 1892, 21–23; Stähelin 1907, 92f.; Magie 1950, Bd. 1, 413; Bd. 2, 1267, Anm. 31; Hoben 1969, 72; 92f.; 171f.; Stein-Kramer 1988, 155–157; Speidel 2019, 126; Michels 2013, 687.

zwischen Deiotaros und Ariobarzanes geteilt worden sei.⁸⁹ Eine angemessene Untersuchung würde den Rahmen dieses Beitrags sprengen und soll daher an anderer Stelle erfolgen. Hier seien lediglich die Ergebnisse zusammengefasst.⁹⁰

In Anknüpfung an frühere Namenstraditionen nannte Mithradates seine Territorien westlich des Halys oder vielleicht erst westlich des Iris ‚Pontos‘ und östlich davon (neben Kappadokien am Pontos auch) oftmals ‚Armenien‘.⁹¹ Im Wesentlichen behielt Pompeius diese Unterscheidung bei, indem er die überwiegend westlichen Gebiete zum Provinzteil *Pontus* formte,⁹² während die weitgehend östlich angrenzenden Gebiete des Deiotaros offiziell *Armenia Minor* genannt wurden ([Caes.] *BAlex.* 34.1 and 67.1; cf. Eutr. 6.14). Oftmals wurden sie kurz *Armenia* genannt (Cic. *Div.* 1.27; 2.79; *Phil.* 2.94; [Caes.] *BAlex.* 34–36; Plut. *Caes.* 50.1; Cass. Dio 42.45.3; 42.47.1; 42.48.4), doch in all unseren Quellen ist der Kontext so eindeutig, dass eine Verwechslung mit dem armenischen Reich der Orontiden ausgeschlossen werden kann.

Das entscheidende Zeugnis [Caes.] *BAlex.* 66.4 muss – bei sorgfältiger Berücksichtigung von Kontext und Parallelüberlieferung – etwa wie folgt gelautet haben: *fratri autem Ariobarzanis Ariarathi, cum bene meritis uterque eorum de re publica, ne aut regni hereditas Ariarathen sollicitaret aut heres regni terreret, [partem Armeniae Minoris, Cappadociam] Ariobarzani attribuit, qui sub eius imperio ac ditione esset.*⁹³ Das Kleinarmenien dieser Quelle ist identisch mit dem

89 Ritter 1970, mit Buchheim 1960, 57 mit Anm. 133. Ihm folgen z.B. Olshausen 1980, 909 mit Anm. 20; Sullivan 1990, 166 mit Anm. 69 (mit weiterer Differenzierung); Mitchell 1993, Bd. 1, 36; Schottky 1996, 1083. Auch Freber 1993, 85 und 89: ‚Während die pontischen Besitzungen ihm offenbar weitgehend erhalten blieben, mußte er einen Teil Kleinarmaniens an das kappadokische Königshaus abtreten‘; auf S. 104f. folgt er indes Hoben (und offensichtlich Nipperdey) in der Ansicht, dass ein ‚Teil Kleinarmaniens‘ zunächst an Ariarathes gefallen, aber bis 45 v.Chr. von Ariobarzanes eingezogen worden sei. Ohne Hinweis auf Ritter zieht Marek 2010, 377 eine ähnliche Schlussfolgerung (vgl. S. 366 zu seiner Terminologie).

90 Coşkun ca. 2020e.

91 Zu Armenien s. Ballesteros Pastor 2007; 2013, 183–185; 189; 2016, 274–276; 280; darauf aufbauend schlägt Coşkun 2020d und ca. 2020e vor, dass die Scheidelinie allmählich vom Halys zum Iris verschoben wurde und dass *Armenia Minor* eine Prägung ist, die der Neuordnung des Pompeius entstammte. Demgegenüber wird das Mithradatidenreich traditionell pauschal als *Pontos* bezeichnet, wobei territorial gegebenenfalls zwischen Paphlagonien und dem durch den Halys getrennten pontischen Kappadokien unterschieden wird; so z.B. Olshausen 2014, 40f.; 47 und weitere Literatur oben in Anm. 1. Neuerdings gehen indes Mitchell 2002 und Dan 2014, bes. 46–50 davon aus, dass sich unter den Untertanen der Mithradatiden eine Art historisch-kulturelle Identität herausgebildet habe, welche Mitte des 1. Jhs. nachträglich zur ‚Erfindung‘ von *Pontos* als ehemaliges Königsterritorium und später auch als Provinzname geführt habe. Demgegenüber vermute ich mit Ballesteros Pastor, dass der seit jeher frei mit der Region des Schwarzen Meeres verbundene Name schon früh mit den Mithradatiden und ihrer Herrschaft verbunden war und deswegen dem Kerngebiet ihrer Herrschaft um Kimitata und Amaseia seinen Namen gab; s. Coşkun ca. 2020e.

92 S. Kapitel XI in diesem Band, bes. Anhang I zum Namen der neuen Provinz.

93 Vgl. dagegen die weithin akzeptierte Textergänzung von Carl Nipperdey: [*Ariobarzanes, partem Armeniae minoris concessit eumque*], dem die meisten Herausgeber direkt (z.B. die Loeb-Ausgabe, Way 1955, 118) gefolgt sind; anders etwa der Herausgeber der Edition Budé (Andrieu 1954, 65), der aber dennoch den historischen Implikationen zustimmt.

Armenien, das Deiotaros sich nach Cassius Dio (41.63.3) mit Ariobarzanes III. teilen musste. Nimmt man die Aussage Ciceros hinzu (*Att.* 13.2a = 301 ed. Shackleton Bailey 1965–1970), dann wird klar, dass Ariarathes dort wenig später seinem älteren Bruder hatte weichen müssen.

Strabon ist sich bewusst, dass die gesamte Landschaft nördlich des Euphrat-Oberlaufs (*Geogr.* 11.12.3 [521C]; 12.3.28 [555]; cf. 11.14.2 [527]) bis zur Schwarzmeerküste historisch eine Einheit bildete. So zählt er drei aufeinanderfolgende Herrscher auf (*Geogr.* 12.3.28 [555C]): Antipatros von Sisis (oder Antipatros Sisines), Mithradates Eupator (vgl. 12.3.1 [540f.C]) und Deiotaros (vgl. 12.3.13 [547C]). Zur Abfassungszeit seines Werkes unter Augustus schreibt er Kleinarmenien indes Archelaos, dem damaligen König Kappadokiens, zu, während dessen Gattin Königin Pythodoris als Witwe Polemons I. ihrerseits die Gebiete der ‚Tibarener und Chaldäer bis Kolchis sowie Pharnakeia und Trapezus‘ beherrschte (12.3.29 [555f.C]). Das eigentliche Kleinarmenien befand sich für ihn also südlich der Pontischen Alpen (11.14.1 [527]), so wie es etwa auch in seiner oben zitierten Beschreibung der Territorien des Mithradates (12.3.1 [540f.C])⁹⁴ und Deiotaros (12.3.13 [547C]) impliziert ist.

Die engere und heute geläufigere Bezeichnung Armenia Minor für das Gebiet zwischen dem Lykos und dem Oberlauf des Euphrats geht also auf die strategische Entscheidung Caesars im Jahr 47 zurück.⁹⁵

Danksagung

Für Ermutigung, kritisches Feedback oder Hilfe bei der Literaturbeschaffung danke ich Germain Payen und Vera Sauer. Für die kartographische Umsetzung gilt mein Dank Chen Stone. Der erste Entwurf entstand im Rahmen meiner von Heinz Heinen betreuten Trierer Habilitationsschrift zu den Galatern (Coşkun 2007). Wesentliche Verbesserungen erlaubten meine Untersuchungen zur historischen Geographie im Schwarzmeerraum, speziell im Rahmen des Projekts ‚Ethnic Identities and Diplomatic Affiliations in the Bosporan Kingdom‘, das ich an der University of Waterloo verfolge und das dankenswerter Weise vom Social Sciences and Humanities Council of Canada gefördert wird (2017–2022).

Bibliographie – Editionen, Übersetzungen und Kommentare zu Strabon

- Hamilton, H.C. & Falconer, W. 1903/6: *Strabo*, 3 Bde., 1st ed. by H. Bohn, 1854–1857; 2nd ed. London 1903–1906.
 Jones, H.L. 1924: *The Geography of Strabo*, Bd. 5, Cambridge, MA.

- 94 Problematisch ist Strabons Behauptung, dass Armenia Minor einschließlich der Küste erst von Mithradates VI. erobert worden sei, zumindest wenn man davon ausgeht, dass Pharnakes I. Pharnakeia gegründet habe. Vgl. z.B. Payen, Kapitel VII in diesem Band, mit Anm. 60 und Karte 2. Die Karte von E. Olshausen (in Wittke et al. 2010, 159) setzt voraus, dass Eupator das Küstengebiet bis auf wenige Kilometer vor Trapezus geerbt habe.
- 95 Es besteht kein Grund zu vermuten, dass die Grenze unter Dareios (s. oben Anm. 25 und 65), den Strabon nicht nennt, anders verlaufen wäre.

- Lassère, F. 1981: *Strabon, Géographie*. Bd. 9: *Livre XII*, Paris.
 Meineke, A. 1877: *Strabonis Geographica*, Bd. 2, Leipzig.
 Radt, S. 2002–2011: *Strabons Geographika*, 10 Bde., Göttingen (vol. 3, 2004; vol. 7, 2008).
 Roller, D.W. 2014: *The Geography of Strabo*. Translated by D.W. Roller, Cambridge.
 Roller, D.W. 2018a: *A Historical and Topographical Guide to the Geography of Strabo*, Cambridge.

Bibliographie – Weitere antike Quellen

- Andrieu, J. 1954: *César, Guerre d’Alexandrie*, Paris.
 Gasti, F. 1997: *Marco Tullio Cicerone, Orazioni Cesariane: Pro Marcello, Pro Ligario, Pro Rege Deiotaro*, Mailand.
 Kempf, C. 1966: *Valerii Maximi Factorum et dictorum memorabilium libri novem. Cum Iulii Pariidis et Ianuarii Nepotiani Epitomis*, Nachdr. der 2. Aufl. von 1888, Stuttgart.
 Lenaghan, J.O. 1969: A Commentary on Cicero’s Oration *De Haruspicum Responso*, den Haag.
 Lendle, O. 1995: *Kommentar zu Xenophon’s Anabasis*, Darmstadt.
 Lob, M. 1968: *Cicéron, Discours*, Bd. 18, Paris. (inkl. *Deiot.*)
 Müller, F.L. 1995: *Eutropii Breviarium ab urbe condita*, Stuttgart.
 Nipperdey, C. 1847: *C. Iulii Caesaris Commentarii, cum supplementis A. Hirtii et aliorum*, Leipzig.
 Shackleton Bailey, D.R. 1965–1970: *Cicero’s Letters to Atticus*, 7 Bde., Cambridge.
 Way, A.G. 1955: *Caesar, Alexandrian, African and Spanish Wars. With an English Translation*, London.

Bibliographie – Weitere Literatur

- Adcock, F.E. 1937: ‚Lesser Armenia and Galatia after Pompey’s Settlement of the East‘, *JRS* 27, 1937, 12–17.
 Ballesteros Pastor, L. 1996: *Mithridates Eupátor, rey del Ponto*, Granada.
 Ballesteros Pastor, L. 2007: ‚Del reino Mitridátida al reino del Ponto: orígenes de un término geográfico y un concepto político‘, *OrbTerr* 9, 3–10.
 Ballesteros Pastor, L. 2008/19a: ‚Pharnakes II, King of Pontos‘, *APR*, s.v.
 Ballesteros Pastor, L. 2008/19b: ‚Mithradates (VII) of Pergamon, King of the Trokmoi, King Designate of Kolchis and the Bosporos‘, *APR*, s.v.
 Ballesteros Pastor, L. 2013: ‚Nullis umquam nisi domesticis regibus. Cappadocia, Pontus and the Resistance to the Diadochi in Asia Minor‘, in V. Alonso Troncoso & E.M. Anson (eds.), *After Alexander: The Time of the Diadochi (323–281 BC)*, Oxford, 183–198.
 Ballesteros Pastor, L. 2016: ‚The Satrapy of Western Armenia in the Mithridatid Kingdom‘, in V. Cojocaru & A. Rubel (eds.), *Mobility in Research on the Black Sea Region*, Cluj-Napoca, 273–287.
 Ballesteros Pastor, L. & Álvarez-Ossorio, A. 2001: ‚Las Fronteras de la Cólquide: Espacio mítico y realidad geográfica en el sur del Ponto Euxino‘, *OrbTerr* 7, 3–11.
 Bergmann, M. 1998: *Die Strahlen der Herrscher. Theomorphes Herrscherbild und politische Symbolik im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit*, Mainz.
 Bernhardt, R. 1999: ‚Entstehung, *immunitas* und *munera* der Freistädte. Ein kritischer Überblick‘, *MedAnt* 2.1, 49–68.
 Biffi, N. 2010: *Scampoli dei Mithridatika nella Geografia di Strabone*, Bari.
 Boffo, L. 1985: *I re ellenistici e i centri religiosi dell’Asia Minore*, Florenz.

- Boffo, L. 2007: ‚I centri religiosi d’Asia Minore all’epoca della conquista romana‘, in G. Urso (Hg.), *Tra Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia minore. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 28–30 settembre 2006*, Rom 2007, 105–128.
- Braund, D. 1994: *Georgia in Antiquity: a History of Colchis and Transcaucasian Iberia, 550BC–AD 562*, Oxford.
- Braund, D. 2005: ‚Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region‘, in A. Coskun (Hg.), *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen, 253–270.
- Braund, D. & Sinclair, T. 1997/2000: ‚Map 87 Pontus-Phasis‘ (1997), *BA Directory 2000*, 1226–1242.
- Buchheim, H. 1960: *Die Orientpolitik des Triumvirn Marcus Antonius*, Heidelberg.
- Burcu Erciyas, D. 2006: *Wealth, Aristocracy and Royal Propaganda under the Hellenistic Kingdom of the Mithradatids in the Central Black Sea Region of Turkey*, Leiden.
- Burcu Erciyas, D. 2007: ‚Cotyora, Kerasus und Trapezus: The Three Colonies of Sinope‘, in D.V. Grammenos & E.K. Petropoulos (Hgg.), *Ancient Greek Colonies in the Black Sea 2*, Bd. 2, Oxford, 1195–1206.
- Burcu Erciyas, D. 2009: ‚Komana Pontike: A City or a Sanctuary?‘, in J.M. Højte (Hg.), *Mithridates and the Pontic Kingdom*, Aarhus, 285–308.
- Christ, K. 2004: *Pompeius. Der Feldherr Roms. Eine Biographie*, München.
- Christmann, K. 2004/19: ‚Archelaos, Priester von Komana Pontike und König von Ägypten‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2005: ‚Amicitiae und politische Ambitionen im Kontext der *causa Deiotariana*‘, in *idem* (Hg.), *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen, 127–154.
- Coşkun, A. 2007: *Von der ‚Geißel Asiens‘ zu ‚kaiserfrommen Reichsbewohnern‘. Studien zur Geschichte der Galater unter besonderer Berücksichtigung der amicitia populi Romani und der göttlichen Verehrung des Augustus (3. Jh. v. – 2. Jh. n.Chr.)*, unveröffentlichte Habilitationsschrift, Trier.
- Coşkun, A. 2007/19a: ‚Aristarchos, Dynast von Kolchis‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2007/19b: ‚Attalos, Dynast von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2007/19c: ‚Kastor (III.), König von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2007/19d: ‚Pylaimenes, Dynast von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2007/19e: ‚Amyntas, König und Tetrarch von Galatien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2008: ‚Das Ende der „romfreundlichen Herrschaft“ in Galatien und das Beispiel einer „sanften Provinzialisierung“ in Zentralanatolien‘, in *idem* (Hg.), *Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (2. Jh. v.Chr. – 1. Jh. n.Chr.)*, Frankfurt, 133–164.
- Coşkun, A. 2008/19a: ‚Deiotaros II. Philopator (I.), König von Galatien, Pontos und Kleinarmenien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2008/19b: ‚Deiotaros (III.) Philadelphos, König von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2008/19c: ‚Deiotaros (IV.) Philpator (II.), König von Paphlagonien‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2010/19a: ‚Bogodiataros, trokmischer Dynast von Mithridation (?)‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2010/19b: ‚Brogitaros Philorhomaos, König und Tetrarch der galatischen Trokmer‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2011: ‚Annäherungen an die lokalen Eliten der Galater in hellenistischer Zeit‘, in B. Dreyer & P.F. Mittag (Hgg.), *Lokale Eliten und hellenistische Könige. Zwischen Kooperation und Konfrontation*, Berlin, 80–104.
- Coşkun, A. 2013a: ‚War der Galaterkönig Deiotaros ein Städtegründer? Neue Vorschläge zu einigen kleinasiatischen Toponymen auf *Sin-/Syn-*‘, *Gephyra* 10, 152–162.
- Coşkun, A. 2013b: ‚Belonging and Isolation in Central Anatolia: The Galatians in the Graeco-Roman World‘, in S.L. Ager & R.A. Faber (eds.), *Belonging and Isolation in the Hellenistic World*, Toronto, 73–95.

- Coşkun, A. 2014a: ‚Kastor von Phanagoreia, Präfekt des Mithradates und Freund der Römer‘, in N. Povalachev (Hg.), *Phanagoreia und darüber hinaus ... – Festschrift für Vladimir Kuznetsov*, Göttingen, 131–138.
- Coşkun, A. 2014b: ‚Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v.Chr.). Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage‘, *Philia* 1, 1–13.
- Coşkun, A. 2014c: ‚Latène-Artefakte im hellenistischen Kleinasien: ein problematisches Kriterium für die Bestimmung der ethnischen Identität(en) der Galater‘, *IstMitt* 64, 129–162.
- Coşkun, A. 2015: ‚Die Tetrarchie als hellenistisch-römisches Herrschaftsinstrument. Mit einer Untersuchung der Titulatur der Dynasten von Ituräa‘, in E. Baltrusch & J. Wilker (Hgg.), *Amici – Socii – Clientes. Abhängige Herrschaft im Imperium Romanum*, Berlin, 161–197.
- Coşkun, A. 2018: ‚Brogitaros and the Pessinus-Affair – Some Considerations on the Galatian Background of Cicero’s Lampoon against Clodius in 56 BC (Harusp. resp. 27–29)‘, *Gephyra* 15, 117–131.
- Coşkun, A. 2018/9: ‚Mithradates, King of Kolchis‘, *APR*, s.v.
- Coşkun, A. 2019a: ‚The Date of the Revolt of Asandros and the Relations between the Bosporan Kingdom and Rome under Caesar‘, in M. Nollé, P.M. Rothenhöfer, G. Schmied-Kowarzik, H. Schwarz & H.C. von Mosch (Hgg.), *Panegyrikoï Logoi. Festschrift für Johannes Nollé zum 65. Geburtstag*, Bonn, 125–146.
- Coşkun, A. 2019b: ‚Pontic Athens – An Athenian Emporium in Its Geo-Historical Context‘, *Gephyra* 18, 11–31. URL: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/gephyra/issue/49781>.
- Coşkun, A. 2019c: ‚Phasian Confusion: Notes on Kolchian, Armenian and Pontic River Names in Myth, History and Geography‘, *Phasis* 21–22, 73–118. URL: <http://phasis.tsu.ge/index.php/PJ/issue/view/569>.
- Coşkun, A. 2019d: ‚The Galatian Kingdoms‘, in Tekin 2019, 146–163.
- Coşkun, A. 2019e: ‚The “Temple State” of Phrygian Pessinus in the Context of Seleucid, Attalid, Galatian and Roman Hegemonial Politics (3rd–1st Centuries BC)‘, in G.R. Tsetsckhadze (Hg.), *Phrygia in Antiquity: From the Bronze Age to the Byzantine Period (Proceedings of the International Conference ‘The Phrygian Lands over Time: From Prehistory to the Middle of the 1st Millennium AD’, held at Anadolu University, Eskişehir, Turkey, 2nd–8th November, 2015)*, 607–648.
- Coşkun, A. 2020a: ‚Deiotaros of Galatia‘, in *EAH*, 2. Aufl. (online)
- Coşkun, A. 2020b: ‚(Re-) Locating Greek & Roman Cities along the Northern Coast of Kolchis. Part I: Identifying Dioskourias in the Recess of the Black Sea‘, *VDI* 80.2, 354–376.
- Coşkun, A. 2020c: ‚(Re-) Locating Greek & Roman Cities along the Northern Coast of Kolchis. Part II: Following Arrian’s *Periplus* from Phasis to Sebastopolis‘, *VDI* 80.3, 654–674.
- Coşkun, A. ca. 2020d: ‚The Course of Pharnakes’ Pontic and Bosporan Campaigns in 48/47 BC‘, *Phoenix* 73.1–2, 2019 (ca. Dec. 2020), 86–113.
- Coşkun, A. ca. 2020e: ‚Die Teilung „Armeniens“ durch Caesar und die Entstehung „Kleinarmeniens“‘, demnächst in *OrbTerr* 18.
- Coşkun, A. ca. 2021a: ‚A Survey of Recent Research on Ancient Galatia (1993–2019)‘, demnächst in *idem* (Hg.), *Galatian Victories and Other Studies into the Agency and Identity of the Galatians in the Hellenistic and Early-Roman Periods* (Colloquia Antiqua 33), Leuven.
- Coşkun, A. ca. 2021b: ‚Akampsis, Boas, Apsarus, Petra, Sebastopolis: Rivers and Forts on the Southern Littoral of Colchis‘, demnächst in J. Boardman, A. Avram, J. Hargrave and A. Podossinov (eds.), *Connecting East and West. Studies Presented to Prof. Gocha R. Tsetsckhadze*, Leuven, chapter 15.
- Coşkun, A. in Vorbereitung: ‚Trapezus in Kolchis‘.
- Dalaison, J. 2014: ‚Civic Pride and Local Identities: the Pontic Cities and Their Coinage in the Roman Period‘ in T. Bekker-Nielsen (ed.), *Rome and the Black Sea Region: Domination, Romanisation, Resistance*, Aarhus, 125–155.

- Dan, A. 2009: ‚Sinope, „capitale“ pontique, dans la géographie antique‘, in H. Bru, F. Kirbihler & S. Lebreton, S. (Hgg.), *L’Asie Mineure dans l’Antiquité: Échanges, population et territoires. Regards actuels sur une péninsule*, Rennes, 67–131.
- Dan, A. 2014: ‚Pontische Mehrdeutigkeiten‘, *eTopoi, Journal for Ancient Studies* 3, 43–66.
- Dan, A. 2015: ‚Le Thermodon, fleuve des Amazones, du Pont-Euxin et de la Béotie: un cas d’homonymie géographique qui fait histoire‘, in V. Naas & M. Mahé-Simon (Hgg.), *De Samos à Rome: personnalité et influence de Douris*, Paris, 157–193.
- Dingmann, M. 2007: *Pompeius Magnus. Machtgrundlagen eines spätrepublikanischen Politikers*, Rahden, Westf.
- Dreher, M. 1996: ‚Pompeius und die kaukasischen Völker: Kolcher, Iberer, Albaner‘, *Historia* 45, 188–207.
- Drumann, W. & Groebe, P. 1908/64: *Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung, oder: Pompeius, Caesar, Cicero und ihre Zeitgenossen nach Geschlechtern und mit genealogischen Tabellen*, 6 Bde., Königsberg 1834–44; 2. Aufl. hg. von P. Groebe, Berlin 1899–1929 (Bd. 4, 1908), Nachdr. Hildesheim 1964.
- Dundua, G.F. & Lordkipanidze, G.A. 1979: ‚Hellenistic Coins from the Site of Vani, in Colchis (Western Georgia)‘, *NC* 7.19 (139), 1–5.
- Freber, P.-S.G. 1993: *Der hellenistische Osten und das Illyricum unter Caesar*, Stuttgart.
- Geus, K. & Guckelsberger, K. 2017: ‚Measurement data in Strabo’s Geography‘, in D. Dueck (Hg.), *The Routledge Companion to Strabo*, Abingdon, 165–177.
- Gnoli, T. 2000: ‚Il Ponto e la Bitinia (Strabone XII 3)‘, in A.M. Biraschi & G. Salmeri (Hgg.), *Strabone e l’Asia Minore, Atti del Convegno Perugia, La Colombella, 25–28 maggio 1997*, Neapel, 543–564.
- Guinea Díaz, P.M. 1999: ‚Notas sobre la organización pompeyana de la provincia de Bitinia y Ponto‘, *Gerión* 17, 317–329.
- Habicht, Ch., Corey Brennan, T. & Blümel, W. 2009: ‚Ehren für Cn. Domitius Calvinus in Nysa‘, *ZPE* 169, 157–161.
- Head, B.V. 1967: *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics*, New and Enlarged Edition, Chicago.
- Heinen, H. 1994: ‚Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Pläne. Zur Interpretation von Bellum Alexandrinum 78‘, in R. Günther & S. Rebenich (Hgg.), *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften (FS H. Chantraine)*, Paderborn, 63–79.
- Hirschfeld, O. 1894: ‚Amisos‘, *RE* 1.2, 1839f.
- Hoben, W. 1969: *Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynasten in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik*, Diss. Mainz.
- Højte, J.M. 2006: ‚From Kingdom to Province: Reshaping Pontos after the Fall of Mithridates VI‘, in T. Bekker-Nielsen (Hg.), *Rome and the Black Sea Region*. Aarhus, 15–30.
- Janssens, E. 1967: *Trébizonde en Colchide*, Brüssel.
- Jones, A.H.M. 1937/71: *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford, 1. Aufl. 1937, 2. Aufl. 1971.
- Judeich, W. 1885: *Caesar im Orient. Kritische Übersicht der Ereignisse vom 9. August 48 bis October 47*, Leipzig.
- Kallet-Marx, R.M. 1995: *Hegemony to Empire. The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C.*, Berkeley.
- Kistler, E. 2009: *Funktionalisierte Keltenbilder. Die Indienstnahme der Kelten zur Vermittlung von Normen und Werten in der hellenistischen Welt*, Frankfurt.
- Kuin, I.N.I. 2017: ‚Rewriting Family History: Strabo and the Mithridatic Wars‘, *Phoenix* 71.1–2, 102–118.
- Leschhorn, W. 1993: *Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros*, Stuttgart.

- Liebmann-Frankfort, Th. 1969: *La frontière orientale dans la politique extérieure de la république romaine depuis le traité d'Apamée jusqu'à la fin des conquêtes asiatiques de Pompée (189/88–63)*, Brüssel.
- Lordkipanidze, O. 1996: *Das alte Georgien (Kolchis und Iberien) in Strabons Geographie. Neue Scholien*, deutsch von Nino Begiaschwili, Amsterdam.
- Magie, D. 1950: *Roman Rule in Asia Minor to the End of the Third Century after Christ*, 2 Bde., Princeton.
- Marek, C. 1993: *Stadt, Ara und Territorium in Pontus-Bithynia und Nord-Galatia*, Tübingen.
- Marek, C. 2003: *Pontus et Bithynia. Die römischen Provinzen im Norden Kleinasiens*, Mainz.
- Marek, C. 2010: *Geschichte Kleinasiens in der Antike*, München.
- Marek, C. 2019: ‚Anadolu’daki Roma Eyaletlerine Genel Bakış. An Overview to the Roman Provinces in Anatolia‘, in Tekin 2019, 262–273.
- Marshall, A.J. 1968: ‚Pompey’s Organization of Bithynia-Pontus: Two Neglected Texts‘, *JRS* 58, 103–109.
- Michels, Ch. 2009: *Kulturtransfer und monarchischer ‚Philhellenismus‘. Bithynien, Pontos und Kappadokien in hellenistischer Zeit*, Göttingen.
- Michels, Ch. 2013: ‚Ariobarzanid Dynasty‘, *EAH*, 1. Aufl., 686f. Vgl. *EAH Online* 2012.
- Millar, F. 1999: ‚Civitates liberae, coloniae and Provincial Governors under the Empire‘, *MedAnt* 2.1, 95–113.
- Mitchell, S. 1993: *Anatolia. Land, Men, and Gods in Asia Minor*. Bd. 1: *The Celts in Anatolia and the Impact of Roman Rule*; Bd. 2: *The Rise of the Church*, Oxford.
- Mitchell, S. 1994: ‚Termessos, King Amyntas, and the War with the Sandaliôtai. A New Inscription from Pisidia‘, in D. French (Hg.), *Studies in the History and Topography of Lycia and Pisidia. In Memoriam A.S. Hall*, Ankara, 95–105 und Taf. 6.1–2.
- Mitford, T.B. 2013: ‚Euphrates Frontier (Roman)‘, *EAH*, 1. Aufl., 2566–2570.
- Mladiov, I. ca. 1999: (Map of) ‚Asia Minor, c. 63 BC‘. *Ian Mladiov’s Resources*, University of Michigan, Ann Arbor (ohne Jahr). URL: <https://sites.google.com/a/umich.edu/imladjov/maps>.
- Murphy, J. 1993: ‚Pompey’s Eastern Acta‘, *AHB* 7, 1993, 136–142.
- Niese, B. 1883: ‚Straboniana‘, *RhM* 38, 567–602.
- Niese, B. 1901: ‚Deiotarus [2–3]‘, *RE* 4.2, 2401–2404.
- Olshausen, E. 1974: ‚Polemonion‘, *RE Suppl.* 14, 427f.
- Olshausen, E. 1980: ‚Pontos und Rom (63 v.Chr.–64 n.Chr.)‘, *ANRW* II 7.2, 903–912.
- Olshausen, E. 1987: ‚Der König und die Priester. Die Mithradatiden im Kampf um die Anerkennung ihrer Herrschaft in Pontos‘, in E. Olshausen & H. Sonnabend (Hgg.), *Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums I, 1980*, Bonn, 187–212.
- Olshausen, E. 1996: ‚Amyntas [9]‘, *DNP* 1, 637.
- Olshausen, E. 2002: ‚Themiskyra‘, *DNP* 12.1, 302.
- Olshausen, E. 2012: ‚Chalyben – Autonym oder Xenonym?‘, in E. Olshausen & V. Sauer (eds.), *Die Schätze der Erde – Natürliche Ressourcen in der antiken Welt*, 2012, 338–344.
- Olshausen, E. 2014: ‚Pontos: Profile of a Landscape‘, in T. Bekker-Nielsen (ed.), *Space, Place and Identity in Northern Anatolia*, Stuttgart, 39–48.
- Olshausen, E. & Biller, J. 1984: *Historisch-geographische Aspekte der Geschichte des Pontischen und Armenischen Reiches*. Teil I: *TAVO B 29.1*, Wiesbaden.
- Payen, G. 2020: *Dans l’ombre des empires. Les suites géopolitiques du traité d’Apamée en Anatolie*, Québec.
- Podossinov, A.V. 2012: ‚Bithynia, Paphlagonia and Pontus on the Tabula Peutingeriana‘, in G.R. Tsetschladze (Hg.), *The Black Sea, Paphlagonia, Pontus and Phrygia in Antiquity. Aspects of Archaeology and Ancient History*, Oxford, 203–206.
- Primo, A. 2010: ‚The Client Kingdom of Pontus between Mithridatism and Philoromanism‘, in T. Kaizer & M. Facella (eds.), *Kingdoms and Principalities in the Roman Near East*, Stuttgart, 159–179.

- Ramsay, W.M. 1941: ‚Careers of New Cives‘; ‚Specimen List of Eastern Cives‘, in *idem*, *The Social Basis of Roman Power in Asia Minor*, hg. von J.G.C. Anderson, Aberdeen, 11–47.
- Ritter, H.W. 1970: ‚Caesars Verfügungen über Kleinarmenien im Jahre 47‘, *Historia* 19, 124–128.
- Roller, D.W. 2018b: *Cleopatra's Daughter and Other Royal Women of the Augustan Era*, Oxford.
- Sartre, M. 1995: *L'Asie Mineure et l'Anatolie d'Alexandre à Dioclétien, IV^e siècle av. J.-C. – III^e siècle ap. J.-C.*, Paris.
- Schottky, M. 1996: ‚Ariobarzanes [5] III. Eusebes Philorhomaioi‘, *DNP* 1, 1083.
- Seager, R. 2002: *Pompey the Great. A Political Biography*, Oxford.
- Sens, U. 2009: *Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste*, Langenweißbach.
- Sherwin-White, A.N. 1984: *Roman Foreign Policy in the East (168 B.C. to A.D. 1)*, London.
- Sherwin-White, A.N. 1994: ‚Lucullus, Pompey and the East‘, in *CAH²* IX, 229–273.
- Sørensen, S.L. 2016: *Between Kingdom and koinon. Neapolis/Neoklaudiopolis and the Pontic Cities*, Stuttgart.
- Speidel, M.A. 2019: ‚The Hellenistic Kingdom of Cappadocia‘, in Tekin 2019, 118–131.
- Stähelin, F. 1907: *Geschichte der kleinasiatischen Galater*, 2. Aufl., Leipzig.
- Stein-Kramer, M. 1988: *Die Klientelkönigreiche Kleinasiens in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus*, Berlin.
- Strobel, K. 1994a: ‚Galatien und seine Grenzregionen‘, in E. Schwertheim (Hg.), *Forschungen in Galatien*, Bonn, 29–65.
- Strobel, K. 1994b: ‚„Keltensieg und Galatersieger“. Die Funktionalisierung eines historischen Phänomens als politischer Mythos der hellenistischen Welt‘, in E. Schwertheim (Hg.), *Forschungen in Galatien*, Bonn, 67–96.
- Strobel, K. 1999: ‚Kelten [III.]: Kelten im Osten‘, *DNP* 6, 1999, 393–400.
- Sullivan, R.D. 1980: ‚Dynasts in Pontus‘, *ANRW* II 7.2, Berlin, 913–930.
- Sullivan, R.D. 1990: *Near Eastern Royalty and Rome, 100–30 BC*, Toronto.
- Syme, R. 1995: *Anatolica. Studies in Strabo*, hg. von A. Birley, Oxford.
- Tekin, O. (Hg.): *Hellenistik ve Roma İmparatorluğu dönemlerinde Anadolu – Anatolia in the Hellenistic and Roman Imperial Periods (English-Turkish)*, Istanbul.
- Tröster, M. 2005: ‚Lucullus, His Foreign *Amici*, and the Shadow of Pompey‘, in A. Coşkun (Hg.), *Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat*, Göttingen, 91–111.
- Tröster, M. 2006/19: ‚Moaphernes‘, *APR*, s.v.
- Tsetschkladze, G.R. 1998: *Die Griechen in der Kolchis*, Amsterdam.
- Unger, G.F. 1896: ‚Umfang und Anordnung der Geschichte des Poseidonios, V. Zeit der Reise an den Ocean‘, *Philologus* 55, 245–256.
- van Ooteghem, J. 1954: *Pompée le Grand, Bâtitteur d'empire*, Brüssel.
- Vitale, M. 2012: *Eparchie und Koinon in Kleinasien von der ausgehenden Republik bis ins 3. Jh. n. Chr.*, Bonn.
- von Bredow, I. 2000: ‚Pharnakes [2]‘, *DNP* 9, 752f.
- von Bredow, I. 2001: ‚Polemon [5]‘, *DNP* 10, 8.
- Wagner, J. 1983: ‚Die Neuordnung des Orients von Pompeius bis Augustus (67 v.Chr.–14 n.Chr.)‘, *TAVO* B V 7, Wiesbaden.
- Wellesley, K. 1953: ‚The Extent of the Territory Added to Bithynia by Pompey‘, *RhM* 96, 292–318.
- Wesch-Klein, G. 2001: ‚Bithynia, Pontus et Bithynia, Bithynia et Pontus‘, *ZPE* 136, 251–256.
- Will, W. 2001: ‚Pompeius [I 3]‘, *DNP* 10, 99–107.
- Wirth, G. 1983: ‚Pompeius, Armenien, Parther: Mutmaßungen zur Bewältigung einer Krisensituation‘, *BJb* 183, 1–60.
- Wittke, A.-M., Olshausen, E., Szydlak, R. & Salazar, Ch.F. (eds.) 2010: *Historical Atlas of the Ancient World* (Brill's New Pauly Suppl. 3), Leiden.
- Yoshimura, T. 1961: ‚Die Auxiliartuppen und die Provinzialklientel in der Römischen Republik‘, *Historia* 10, 473–495.
- Zwintscher, A. 1892: *De Galatarum tetrarchis et Amynta rege quaestiones*, Leipzig.

